

**Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7729/AP/2026**

Valsts vides dienests  
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045  
[pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv)

Augšdaugavas novada pašvaldība  
[pasts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:pasts@augšdaugavasnovads.lv)  
Domes priekšsēdētājam V.Aizbaltam  
[Vitalijs.aizbalts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Vitalijs.aizbalts@augšdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja 1. vietniekam J.Promam  
[Janis.proms@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Janis.proms@augšdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniekam R.Līcim  
[Reinis.licis@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Reinis.licis@augšdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniecei O.Ņikitinai  
[Olesja.nikitina@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Olesja.nikitina@augšdaugavasnovads.lv)  
Novada pašvaldības izpilddirektoram P.Dzalbem  
[Peteris.dzalbe@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Peteris.dzalbe@augšdaugavasnovads.lv)  
Dabas resursu nodaļas vadītājai G.Novikai  
[Guna.novika@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Guna.novika@augšdaugavasnovads.lv)  
Attīstības pārvaldes vadītājai V.Rūtiņai  
[Vita.rutina@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Vita.rutina@augšdaugavasnovads.lv)

M. Krievānam  
[Maigurs.krievans@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Maigurs.krievans@augšdaugavasnovads.lv)

Domes deputātiem  
K. Jadzevičam  
[Karlis.jadzevics@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Karlis.jadzevics@augšdaugavasnovads.lv)

A. Kucinam  
[Arvids.kucins@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Arvids.kucins@augšdaugavasnovads.lv)

P. Kvederam  
[Pavils.kveders@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Pavils.kveders@augšdaugavasnovads.lv)

E. Kucinam  
[Edgars.kucins@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Edgars.kucins@augšdaugavasnovads.lv)

A. Mackevičam  
[Aleksejs.mackevics@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Aleksejs.mackevics@augšdaugavasnovads.lv)

A. Raščevskim  
[Aivars.rascevskis@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Aivars.rascevskis@augšdaugavasnovads.lv)

D. Milleram  
[Dainis.millers@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Dainis.millers@augšdaugavasnovads.lv)

D. Pabērzam  
[Dzintars.paberzs@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Dzintars.paberzs@augšdaugavasnovads.lv)

Rīga  
25.07.2026. (sagatavošanas datums)

Dokumenta parakstīšanas datums ir  
pēdējā parakstītāja laika zīmoga datums

Par plānotās VES fermas "Nīcgale"  
16.06.2026. IVN ziņojuma redakciju

Ņemot vērā IVN ziņojuma redakcijā iekļauto informāciju, ir skaidri secināms, ka

1. Nav atbilstoši ģeneratoru ekspluatācijas īpašību konkrētiem tehniskiem parametriem izvērtēts pilnais 300 m plānoto vēja ģeneratoru augstuma un 8 MW projekta risinājums

IVN ziņojumā paredzēts pieļaut līdz 300 m augstus un līdz 8 MW jaudīgus vēja ģeneratori, lai gan IVN pats norāda, ka šāda augstuma vēja ģeneratori pašlaik vēl netiek ražoti. Praksē augstāki vēja ģeneratori paredzēti pielietojumam ārpus cilvēku un dabas svarīgu vērtību atrašanās vietām, piem., kalnos, NEVIS mežos ar izcilām dabas vērtībām un pie cilvēku dzīvesvietām. Ja IVN tiek tikai pieņemts, ka šādu eksperimenta veida vēja ģeneratoru ietekme būs tāda pati vai mazāka nekā šodien pieejamajiem modeļiem, bet tam nav nekādu zinātniski-tehnisku pierādījumu, tad IVN balstās uz teorētiskiem pieņēmumiem un fantāzijām, un tas nav IVN pētījums un tam nevar būt dokumenta juridisks spēks un šāds IVN ir noraidāms.

Ir nepieciešams pilnā apjomā reālā vidē pārrēķināt troksni, mirgošanu, ģeneratoru / spārnu redzamību, nakts apgaismojumu, drošības zonas, loģistiku un dabas vērtību ietekmes 300 m un 8 MW sliktākajam ticamajam scenārijam, norādot konkrētu vēja ģeneratora modeli atbilstoši ekspluatācijas īpašību parametriem, pēc kā izvērtējami riski drošībai, hidroloģijai, trokšņa u.c.piesārņojumu ietekmei.

- IVN ziņojuma teksts, PDF 25.-26. lpp.; ainavas atzinums, PDF 5. lpp.

2. Trokšņa modeli ir tieši pārbaudāmas pretrunas un robežvērtību pārkāpšanai tuvas mājas

IVN ziņojumā iekļauts, ka: (ģeneratoru augstuma tabula) modelis Vestas V172 gondolas augstums ir 150 m, bet trokšņa nodaļā definēts, ka faktiskās gondolas augstums ir 199 m. Publiskotajā CadnaA ievaddatu izdrukā šīm turbīnām norādītais augstums atkal ir 150 m. Tas nozīmē, ka dati ir apzināti sagrozīti labāku rezultātu un pieņemamāku aprēķinu rezultātu definēšanai.

IVN iekļautais aprēķins definē, ka pamata scenārijā Pasaules Veselības organizācijas ieteiktais diennakts trokšņa mērķlielums 45 dB tiek pārsniegts pie 49 mājām A alternatīvā un 42 mājām B alternatīvā, kas nav pieņemami. Aprēķinu veikšanai ir nepieciešams izlabot augstuma un pārējos tehniskos ievaddatus, norādot korektus datus, veicot pārrēķinus un publicējot pārbaudāmus rezultātus, ko iesniegt pārbaudei neatkarīgam akustikas ekspertam.

- IVN ziņojums, PDF 26., 140., 145. un 150. lpp.; elektroniskais trokšņa pielikums E-1, "Point source" izdruka.

3. BESS un apakšstacijas reāli radāmais troksnis nav ticami pārbaudāms

IVN teikts, ka kopējā trokšņa modeli ņemts vērā BESS un apakšstacijas troksnis un ka lieljaudas transformators ir nozīmīgākais šā mezgla trokšņa avots. Tomēr publiskotajā ievaddatu izdrukā BESS avota koordinātas atrodas vairāk nekā 130 km no vēja ģeneratoru koordinātām, bet atsevišķs transformatora trokšņa avots un tā skaņas spektrs nav uzrādīts.

Līdz ar to šie norādītie dati nav objektīvi un nesatur reālus datus par BESS un apakšstaciju darbības ietekmi, jo aprēķini nav veikti.

- IVN ziņojums, PDF 29. un 140. lpp.; elektroniskais trokšņa pielikums E-1, "BESS unit" un skaņas avotu izdrukas.

4. Zemas frekvences trokšņa secinājumi ir pretrunīgi un nav skaidra reālā robežvērtība

IVN atzīts, ka vienam no vērtētajiem turbīnu modeļiem, pieņemot zemāku mājas skaņas izolāciju, iespējams 20 dB mērķlieluma pārsniegums 64 receptoros. Tajā pašā lappusē zemāk norādīts, ka nevienā apbūves

teritorijā un nevienā scenārijā pārsniegumu nebūs. Ja IVN dokumentā vienas lapaspuses ietvaros tiek apgalvota tim pretrunīga informācija, dokuments par IVN nav atzīstams.

Nepieciešams pārbaudīt faktisko māju konstrukciju un skaņas izolācijas dažādību vismaz kritiski tuvu atrodošos māju robežapgabalos, pēc kā veikt reālos aprēķinus, noteikt saistošus ierobežojumus un paredzēt iekštelu mērījumus, ja rodas pamatotas sūdzības. Pārreķins pēc modeļa izvēles nedrīkst būt tikai rekomendācija, jo nekādā veidā neatbilst reālai situācijai.

- IVN ziņojums, PDF 150.-152. lpp.

#### 5. Būvniecības procesu radītais troksnis un vibrācija nav aprēķināti apjomā, kas norādīts programmā

IVN programma nosaka par obligātu vērtēt troksni un vibrāciju gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā. Ziņojumā būvdarbu troksnis nav kvantitatīvi aprēķināts, jo būvdarbiem nav piemērojami tie paši vides trokšņa robežlielumi. Normatīvo robežlielumu neesamība neatceļ pienākumu prognozēt ilgtermiņa reālos traucējumus pie mājām un uz vietējiem ceļiem jebkurā diennakts periodā.

Nepieciešams aprēķināt transportēšanas un būvniecības procesu, pāļu urbšanas, smagā transporta un ceļu pārbūves troksni un vibrāciju katram maršrutam un tuvākajām mājām, noteikt darba laikus, klusuma periodus, iepriekšējas informēšanas kārtību un ēku stāvokļa un visu izmantojamo ceļu fiksāciju pirms / pēc smagu kravu / tehnikas pārvadājumiem.

- IVN programma, PDF 13. lpp., 3.2.3. punkts; IVN ziņojums, PDF 139. lpp.

#### 6. Trokšņa monitoringam un sūdzību saistībā ar troksni izskatīšanai nav noteikts fiksēšanas, izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas un izpildes laika perioda protokols

Ziņojuma monitoringa nodaļā trokšņa mērījumi galvenokārt ieteikti tikai tad, ja saņemta sūdzība. Nav skaidrs, kurš, kad, ko un kā mēris pēc sūdzības saņemšanas, kādi laikapstākļi / diennakts periodi un vēja ģeneratoru režīmi jāaptver, kā atdalīs fona troksni, kā tiks vērtēts zemas frekvences troksnis un kādas būs sekas mērījumu neatbilstības gadījumā – absolūti nekas no šiem tehniskajiem lielumiem un nosacījumiem nav noteikts un atrunāts, kā arī nav noteikts konkrēts laika periods mērījumu izpildei pēc sūdzības saņemšanas un mērījumu rezultātu analīzes laika periods pēc sūdzības saņemšanas. Līdz ar ko nav konkrēti noteikts neviens uzdevums un tā izpildes termiņš, kā arī rezultātu tehniskā analīze un lēmuma pieņemšanas skaidri un nepārprotami termiņi sūdzības saņemšanas gadījumā.

Nepieciešams vismaz 12 mēnešu pēc nodošanas ekspluatācijā veikt trokšņa monitoringa programmu, kas aptver visas sezonas un dažādus vēja virzienus, kritiskās mājas un BESS/apakšstaciju. Jābūt vienam juridiski saistošam publiski pieejamam kontaktam sūdzībām (ar atgriezenisko saiti), sūdzības saņemšanas apstiprinājumam 1 darbdienu laikā, rakstiskam rīcības plānam desmit darbdienu laikā, neatkarīgiem mērījumiem pirmajos piemērotajos analoģos apstākļos, bet ne ilgāk par noteiktu laika periodu, un noteiktam pagaidu darbības nekavējoši veicamam ierobežojumam, ja ir ticamas pazīmes par pārsniegumu.

Ir nepieciešams publiski pieejams datu apkopojums.

- IVN programma, PDF 19. lpp., 7.2. punkts; IVN ziņojums, PDF 333.-337. lpp.

#### 7. Nav informācijas un datu par saules atspīdumu no vēja ģeneratoru spārniem izvērtējumu

IVN programma norāda vērtēt ne tikai kustīgo ēnu, bet arī atspīdumu no vēja ģeneratoru spārniem. Ziņojumā un vēja ģeneratoru mirgošanas pielikumā atsevišķs šā atspīduma izvērtējums nav atrodams.

Nepieciešams veikt spārnu atspīduma izvērtējumu attiecībā uz dzīvojamām mājām, ceļiem, pagalmiem, sab.vietām, norādot izmantoto pārklājumu, saules leņķus, iespējamo traucējuma ilgumu un mazināšanas risinājumus.

- IVN programma, PDF 13. lpp., 3.2.4. punkts; IVN ziņojums, PDF 152.-162. lpp.

#### 8. Nav modelēts un izvērtēts nakts aviācijas gaismas piesārņojums

Ainavas atzinumā atzīts, ka aviācijas drošības gaismas var būt redzamas plašākā teritorijā nekā paši vēja ģeneratori dienā. Taču nav nakts redzamības kartes, gaismu rakstura izvērtējuma, skaita un spilgtuma scenāriju un vairāku vēja fermu, kas rada kopējo ietekmi un var radīt vienu lielu nepārtrauktu mirgojošu poligonu, kopējās gaismas piesārņojuma analīzes. Precīzs tehnisks risinājums vispār nav paredzēts, bet mazināšanas pasākums tabulā ir tikai rekomendācija.

Nepieciešams veikt vispārēju, tai skaitā nelabvēlīgāko ticamo nakts apgaismojumu, nosakot, no kurām mājām, ceļiem un apdzīvotām vietām būs redzams šis gaismas piesārņojums un cik gaismas, kā tās mirgos un cik ilgi. Jāņem vērā, ka rudenī un ziemā tumšais laiks aptver lielu daļu iedzīvotāju aktīvā rīta un vakara laika, arī ārpus mājām, ne tikai miega stundas.

Nav izstrādāti gaismu skaita, intensitāti, virzienu, sinhronizāciju, redzamības apstākļiem pielāgoti samazināšanas risinājumi, vienots protokols sūdzību izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas mehānismam. Patlaban tas nozīmē, ka nav definēta neviena atbildīgā persona par šo piesārņojumu mazināšanas/ierobežošanas pasākumiem.

- Ainavas atzinums, PDF 54.-60. lpp.; IVN ziņojums, PDF 324.-325. lpp.

#### 9. Nav pilna citu tuvumā / rādiusā izpētē/saskaņošanā/plānošanā esošo vēja fermu kumulatīvās ietekmes novērtējuma, norādītie dati ir neprecīzi, maldinoši, ar piebildi "iespējams", "visticamāk", "plānojams" u tml.

IVN ziņojumā vēja ferma "Augšdaugava" norādīts aptuveni 6 km attālumā, bet ainavas atzinuma secinājumā teikts, ka tuvākais vēja parks atrodas vismaz aptuveni 20 km attālumā. Šī nav mazsvarīga redakcionāla atšķirība viena dokumenta ietvaros nevērības vai apzināti kļūdainas informācijas dēļ, jo no norādītajiem (klaji neprecīzajiem un maldinošajiem !) attālumiem ir atkarīgs vidi ietekmējošo faktoru kumulatīvās ietekmes sākuma pieņēmums.

Nepieciešams aktuāls visu uzbūvēto, akceptēto un aktīvā IVN procesā esošo vēja fermu apkopojumu reģistrs vismaz 30 km zonā, to ģeneratoru skaita, augstuma, aprēķinu par ticamā, maksimālā un samazinātā scenārija troksnim, nakts gaismu u.c. ietekmējošo faktoru apkopojums, civilās aizsardzības un katastrofu seku novēršanas risinājumi, tai skaitā kopējs IVN par dzīvo dabu (putni, sikspārņi) pētījums un novērtējums.

- IVN programma, PDF 17. lpp., 3.3.1. punkts; IVN ziņojums, PDF 58.-59. lpp.; ainavas atzinums, PDF 54.-55. un 62.-63. lpp.

#### 10. Redzamības novērtējumi ir teorētiski, nav novērtēti un izanalizēti reāli katrai mājai vismaz 3 km attālumā

Ainavas atzinumā izmantoti nesaprotami pēc kādiem kritērijiem noteikti izvēlēti ap 30 publiski skatpunkti un redzamības karte. Tas sniedz reģionālu priekšstatu (diemžēl apšaubāmu pēc fotomontāžas neatbilstošas kvalitātes), bet neaizstāj to dzīvojamo māju, pagalmu un ikdienas piekļuves ceļu novērtējumu, kuru iedzīvotāji vēja ģeneratorus redzēs pastāvīgi. Dzīvojamo ēku sarakstā ir mājas aptuveni 855-900 m attālumā no tuvākā ģeneratoru.

Lai ainavas novērtējums iegūtu vismaz daļējus reālus parametrus kā potenciāls novērtēšanas instruments, ir nepieciešams ainavas novērtējums KATRAI pastāvīgi apdzīvotai mājai vismaz 3 km attālumā no tuvākā vēja ģeneratora. Tajā jānorāda, vai un cik vēja ģeneratori būs redzami, tuvākā vēja ģeneratora skata virziens, redzamība no mājas logiem, pagalma un piebraucamā ceļa, dienā un naktī, katrā no gadalaikiem, kā arī pēc projektā un parastā mežsaimniecībā iespējamās mežizstrādes (ainavu izmaiņas) darbu veikšanas. Vietās, kur redzamība un jutīgums ir augsts, jāizstrādā standartizētas fotomontāžas no mājas pagalma vai cita iedzīvotājam raksturīga punkta.

Nepieciešams atsevišķi salīdzināt 300 m augstuma scenāriju, ja faktiski modelētais zemākais vēja ģeneratoru scenārijs netiek noteikts kā saistošs. Bez tam – mežs, kurā drīkst veikt saimniecisko darbību, nedrīkst tikt uzskatīts par nemainīgu aizsegu vai ainavas fonu visam vēja fermas darbības laikam.

- Dzīvojamo ēku attālumu 3. pielikums, PDF 1.-5. lpp.; ainavas atzinums, PDF 41.-63. lpp.

#### 11. Preiļu novada augstvērtīgās ainavas un kultūrvēsturiskās vietas ir ignorētas

Preiļu novada 2025. gada ainavu izvērtējumā V682 Špoģi-Arendole-Rimicāni-Rožupe noteikts kā ainavisks ceļa posms, Dubnas ieleja raksturota kā vizuāli augstvērtīga ainava, bet Kalupes evaņģēliski luteriskā baznīca ir pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskais objekts. Baznīca IVN ziņojumā ir pieminēta “starp citu” fonā un mirgošanas aprēķinos izmantota kā receptors, tomēr tā nav pilnīgi iekļauta kultūrvēstures objektu inventarizācijā un tai nav atsevišķa dienas, nakts, tai skaitā gaismas piesārņojuma, un kumulatīvās ainavas izvērtējuma.

Nepieciešams salīdzināt IVN objektu sarakstu ar Preiļu novada ainavu plānojumu un karti, novērst visus iztrūkumus, izvērtēt V682 visā ainaviskā posma garumā un sagatavot Kalupes luterāņu baznīcas, Arendoles muižas un citu pašvaldības noteikto vērtību ainaviskā konteksta, skatu koridoru, gadalaiku, dienas un nakts ietekmes analīzi.

- Preiļu novada ainavu izvērtējums, PDF 18., 45.-46. un 56.-58. lpp.; A3 ainavu karte; kultūrvēstures 7. pielikums, PDF 2.-4. lpp.; IVN ziņojums, PDF 131. lpp.

#### 12. Dabas aizsardzības pasākumi nedrīkst būt tikai ieteikumu un vēlākas teorētiskas kompensācijas jeb neērtas klusēšanas/ignorēšanas/aizmiršanas/bezatlīdzības līmenī

Dabas ekspertu materiāli ir apjomīgi, tomēr ar daudzām norādēm, ka galīgā vēja fermas infrastruktūra un monitoringa programmas “tiks precizētas pēc konkrēta modeļa un izvietojuma izvēles” jeb netiks precizētas nekad, jo nav norādīti nekādi to nosakoši protokoli. Atsevišķiem vēja generatoriem un ceļiem eksperti iesaka darbības ierobežošanu vai bezatlīdzīgu nepārbaudāmu kompensāciju pasākumus bez protokola – kas, kad, kā, ko darīs, pētīs, būs atbildīgs, apmaksās, rezultātu fiksācija, secinājumi, darbības, ja netiks sasniegts rezultāts.

Nepieciešams atteikties no visām teritorijām, kur būtisku ietekmi nevar droši novērst vai paredzēt. Kompensācija (teorētiska) nevar aizstāt aizsargājamo dzīvo dabu, pie tam, ka nav neviena protokola par rīcību un atbildību.

- Biotopu, putnu un sīkspārņu ekspertu atzinumi; IVN ziņojums, PDF 173.-188. un 333.-337. lpp.

#### 13. Natura2000 teritorijas šķērsojuma risinājums ir pretrunā ar dabas vērtību aizsardzību

Ziņojums paredz aptuveni 8-10 km garu kabeļtrases šķērsojumu Natura2000 teritorijā ar beztranšējas jeb caurdures metodi, bet urbuma sākuma un beigu koordinātas, starpposmu darba vietu koordinātas, savienojumu mezglu norādes un darbu organizācijas specifika un risinājumi “tiks noteikti būvprojektā”. Vienlaikus bezatlīdzīgi secināts, ka nav arī tādu ietekmju, kuru mērogs nebūtu zināms. Bet nav neviena dokumenta/pētījuma/analīzes, kas šo apliecinātu un pierādītu, ka nav tādu ietekmju, balstoties uz faktiem un pierādījumiem. Līdz ar to šeit ir potenciāli noziedzīgs apzināts mēģinājums pārkāpt Natura 2000 teritoriju aizsardzības principus,

Pirms šādiem paviršiem teorētiskiem secinājumiem, kas nav balstīti faktos, ir nepieciešama detalizēta ģeoloģiskā, hidroģeoloģiskā un tehniskās caurdures iespējamības izpēte gar Natura2000 teritoriju ar precīzu darba zonu koordinātām, urbšanas šķidruma nekontrolētas izplūdes jeb “frac-out” risku karti, avārijas plānu un neatkarīgu dabas ekspertu uzraudzību, un jebkura metode var būt teorētiski piemērota tikai un vienīgi teritorijai, kas atrodas ārpus Natura2000 teritorijas. Jāpierāda, ka neviena piekļuve, pārvietošanās, darba vieta, pielietotie materiāli/instrumenti/metodes vai šķidruma avārija neapdraud Natura2000 vērtības un nerada uz tām nekādu paliekošu ietekmi. Patlaban nav noteikts protokols šīs plānotās metodes izmantošanai, apdraudot Natura2000, kuras teritorijā nedrīkst atrasties NEKĀDS vēja fermas vai tās infrastruktūras objekts, NAV izvērtētas neviena no plānotajām šīs metodes darbībām, kas ir kategoriskā pretrunā ar Natura2000 teritorijas aizsardzības normām.

- IVN ziņojums, PDF 187.-188. lpp.; Natura 2000 novērtējums, PDF 30.-45. lpp.

14. BESS ugunsgrēka un ķīmiskā piesārņojuma seku risks nav izvērtēts pēc būtības un nav izstrādāts protokols rīcībai

Ziņojumā BESS jaudas, ietilpības parametri, konteineru skaits un gala bateriju tehnoloģija nav noteikti. Aprakstīta litija jonu vai analoga tehnoloģija, bet avāriju riska nodaļā nav atsevišķa BESS ugunsgrēka, termiskās izplatīšanās, toksisku gāzu, piesārņota ugunsdzēsības ūdens un apkārtējo pazemes/virszemes ūdens resursu, atkārtotas aizdegšanās vai avārijas izplatīšanās starp konteineriem un to rādījumus aprēķina. Nepieciešams veikt analīzi BESS tehnoloģiju alternatīvu pēc uguns, ķīmiskā un ūdens piesārņojuma riska salīdzināšanai, modelēt ticamu sliktāko scenāriju abās novietojuma vietās, noteikt drošības attālumus, ķīmiskā piesārņojuma vielu savākšanas protokolus, ugunsdzēsēju piekļuves maršrutus, 24/7 uzraudzību, iedzīvotāju savlaicīgu brīdināšanu un atbildību par seku novēršanu.

- Programmas grozījumi, PDF 2.-4. lpp.; IVN programma, PDF 8.-10. un 17.-18. lpp.; IVN ziņojums, PDF 27.-30. un 218.-245. lpp.

15. Būvniecības transports apjomi, maršruti un vietējo ceļu slodze nav pietiekami konkretizēta

Galīgie piegādes maršruti un jebkādi pārbūves apjomi vēl tiks precizēti. Tas precīzi nozīmē, ka nav noteikta un paredzēta nekāda atbildība par turpmākiem iespējamiem lēmumiem un risinājumiem un nav nekāda konkrēti izstrādāta tieša un precīza plāna. Tas nozīmē, ka arī nav paredzēti un nav veikti aprēķini par ietekmējamiem/iznīcināmiem dabas resursiem šīm darbībām. V682 tiek apsvērts kā alternatīvs piekļuves ceļš, lai gan Preiļu novada ainavu dokumentos tam ir ainaviska ceļa posma statuss. Šāda bezatbildība liecina par paviršo attieksmi gan pret esošo infrastruktūru, gan dabas resursiem, gan vietējiem iedzīvotājiem loģistikas plānošanā. Smagā transporta kustības apjoms ilgstoši ietekmēs ceļu stāvokli, caurtekas, tiltus, pievadceļus, satiksmes drošību, piekļuvi laukiem un mežiem, operatīvā transporta kustību, un šiem apstākļiem jau ir ilgstoši izdangātu un avārijas stāvoklī atrodošos ceļu piemēri Latvijā (Drustu pagasts). Ziņojumā nepieciešams detalizēts maršrutu aprēķins ar plānoto transportlīdzekļu masu un skaitu (reisiem), asu slodzēm, pagriezienu pārbūvi, tiltu un caurteku nestspēju, ietekmes izvērtējumu uz tuvākajām mājām, putekļu un trokšņa prognozi, ceļu seguma stāvokli visos gadalaikos, sezonālajiem lauksaimniecības un mežsaimniecības ierobežojumiem, operatīvā transporta kustības protokolu. Pirms būvdarbiem jāfiksē ceļu un to seguma, ēku un aku stāvoklis, jānosaka ceļu atjaunošanas finansējums un jāgarantē nepārtraukta operatīvā piekļuve.

- IVN ziņojums, PDF 31.-45. un 267.-268. lpp.; biotopu atzinums, PDF 7.-8. lpp.; Preiļu novada ainavu izvērtējums, PDF 45.-46. lpp.

16. Viena dzīvojamā māja (mājsaimniecība) saņems neskaitāmus negatīvus traucējumus vienlaikus, pie kam ilgstošā laika periodā

Trokšņa, zemas frekvences trokšņa, vibrācijas, mirgošanas, nakts gaismu, redzamības, būvniecības smagā transporta un avāriju riski ziņojumā skatīti atsevišķās nodaļās. Vietējais iedzīvotājs savās mājās tos nepiedzīvos atsevišķi. Viena un tā pati māja būs vienlaikus tuvu trokšņa mērķlielumam, saņems vibrāciju, mirgošanu, redzēs nakts gaismas un atradīsies pie smagā transporta kustības maršruta.

Līdz ar to ir nepieciešama vienota māju (mājsaimniecību) matrica vismaz minimāli sākot ar 5 km zonā, kur katrai mājai (mājsaimniecībai) vienkopus parādīti un izvērtēti visi attiecināmie traucējumi, to ilgums, biežums, sezona, alternatīva, mazināšanas pasākums un paliekošā neizbēgamā ietekme, kas kopumā vērtējams kā finansiāli zaudējumi un psiholoģisks ilgstošs diskomforts. Sevišķa vērība jāpiegriež mājām (mājsaimniecībām), kurās pārklājas vairāki vidēji vai augsti traucējumi.

- IVN programmas prasības par ietekmes un kumulatīvās ietekmes zonām, PDF 6.-7. un 17. lpp.; IVN ziņojuma tematiskās nodaļas.

Ņemot vērā visus norādītos faktus, apstākļus, izvērtējumus, normatīvo aktu prasības, no šiem aspektiem izrietošās sekas par esošās IVN ziņojuma redakcijas nekvalitatīvo, paviršo, konkrētās teritorijas reāliem faktoriem, vidi, ainavu un IVN programmas nosacījumiem neatbilstošu saturu, kas neietver konkrētu detalizētu informāciju par reālo ietekmi un tās izpēti par visiem riskiem, tai skaitā ilgtermiņa ietekmi uz apkārtējām Nīcgales-Kalupes-Vārkavas mājāsaimniecībām, Natura2000 aizsardzības pārkāpumus saturošo redakciju, dabas vērtību aizsardzības principu neievērošanu,

1. Neatzīt IVN ziņojuma 1. redakciju par pietiekami dokumentāri saturisku gala atzinuma sagatavošanai un nosūtīt to saturiskai pārstrādāšanai, veicot reālus pētījumus, identificējot konkrētus riskus, sagatavot konkrētus novērtējumus un aprakstot visus rīcības protokolus;
2. Pieprasīt katras pastāvīgi apdzīvotas mājas (mājāsaimniecības) vismaz 5 km zonā individuālu dienas un nakts redzamības novērtējumu un vienotu vairāku traucējumu receptoru matricu un to mazināšanas pasākumu protokolus;
3. Pieprasīt VES ar attiecīgajiem tehniskajiem parametriem 300 m un 8 MW novērtējumu vai juridiski saistošu gala parametru ierobežojumu līdz faktiski izvērtētam vēja ģenerators modelim, par kuru tiek veikta visu risku analīze, kas atbilst reālai situācijai. Ja netiek izvērtēts konkrēts modelis un konkrēti parametri un tiek pieņemts lēmums, neizvērtējot faktiskos apstākļus, tad šāda darbība ir
  - Procesuāls pārkāpums – ja netiek pienācīgi noskaidroti lietas faktiskie apstākļi vai netiek izvērtēti pierādījumi;
  - Nolaidība – ja amatpersona vai darbinieks nepilda savu pienākumu rūpīgi un objektīvi izvērtējot situāciju;
  - Pilnvaru vai dienesta pienākumu nepienācīga izpilde – ja tas attiecas uz valsts vai pašvaldības amatpersonas rīcību;
  - Laba pārvaldības principa pārkāpums - ja lēmums nav balstīts uz pilnīgu un objektīvu faktu izvērtējumu;
  - Profesionālās rūpības pienākuma pārkāpums – ja ir pienākums izvērtēt situāciju atbilstoši profesionālajiem standartiem;
4. Pieprasīt nakts aviācijas apgaismojuma un apkārtnē plānot būvēto vēja fermu kopējā gaismas piesārņojuma modelēšanu, nakts redzamības kartes un fotomontāžas, kā arī saistošu gaismu mazināšanas protokolu;
5. Pieprasīt katras pastāvīgi apdzīvotas mājas (mājāsaimniecības) vismaz 5 km zonā individuālu dienas un nakts riska faktoru novērtējumu un vienotu vairāku traucējumu receptoru matricu, lai iedzīvotājiem ir iespēja iepazīties ar reālo risku novērtējumu;
6. Pieprasīt vietējo mājāsaimniecību un saimnieciskās darbības izpēti par reālo situāciju konkrētās kopienas ietekmes novērtējumam;
7. Pieprasīt Preiļu novada ainavu kvalitātes mērķu, V682 ainaviskā ceļa, Dubnas ielejas, Kalupes evaņģēliskās baznīcas, Nīcgales akmens un visu Preiļu un Augšdaugavas novadu pašvaldību kultūrvēsturisko objektu integrētu novērtējumu;
8. Pieprasīt pilnu kumulatīvās ietekmes vēja fermu reģistru un reālo scenāriju analīzi, izlabojot 6 km/20 km pretrunu;
9. Pieprasīt Natura2000 kabeltrases 8-10 km caurdures risinājuma tehnisko, ģeoloģisko un avārijas izpēti pirms nepamatotā (nelikumīgā) secinājuma par nebūtisku ietekmi, kabeltrases līnijai ejot TIKAI ĀRPUS Natura2000 teritorijai;
10. Pieprasīt galīgo transporta maršrutu un ceļu/pievadceļu/nobrauktuvju pārbūves vides ietekmes novērtējumu, būvniecības trokšņa, vibrācijas un putekļu aprēķinus, ceļu un ēku stāvokļa bāzliniju, uzturēšanas un atjaunošanas garantiju;

11. Pieprasīt pilnu BESS tehnoloģiju, ugunsgrēku, toksisku gāzu, piesārņota ugunsdzēsības, virszemes/pazemes ūdens un avārijas reaģēšanas riska novērtējumu;
12. Pieprasīt juridiski nodrošinātus protokolus un skaidrus kompensācijas pasākumus un to izpildes terminus visiem riskiem pirms akcepta lēmuma pieņemšanas;
13. Noteikt vienotu, publiski saprotamu nosacījumu, monitoringa, sūdzību, neatkarīgas pārbaudes, kompensācijas un darbības apturēšanas mehānismu un to izpildes / spēkā stāšanās termiņus”;
14. Pēc attiecīgo konkrētu reāliem apstākļiem un atrašanās vietai / mērogam atbilstošu pētījumu/dokumentu/ faktiem/reālai situācijai atbilstošas izstrādes sagatavot un publicēt saturiski pārstrādātu 2. redakciju kopā ar pilniem attiecīgo reālo modeļu tehniskajiem / ietekmes datiem, pievienojot veikto koriģējumu/papildinājumu/pārstrādes dokumentu atbilstoši reālai konkrētai vietai sarakstu un organizēt atkārtotu sabiedrisko apspriešanu par reālo novērtējumu Augšdaugavas un Preiļu novadā pirms VVD gala atzinuma.

Vēršu VVD uzmanību, ka IVN ziņojumam kā ar ilgtermiņa būtisku ietekmi uz iedzīvotājiem, vidi, dabu analizējošam juridiskam un ekonomiskam dokumentam, par ko uzņemas atbildību Latvijas valsts iestādes un būvniecības plānotājs, jābalstās reālos faktos, izpētēs un zinātniskā pieejā, tehniskos datus, kvalitatīvā un esošai situācijai atbilstošai mūsdienu prasībām atbilstošā un mūsdienīgiem instrumentiem un programmatūrām veiktā modelēšanā/fotofiksācijā, balstoties uz kvalitatīviem pētījumiem un secinājumiem par visiem iespējamiem riskiem, ņemoties visas noteiktās saistības un atbildību un garantiju par veikto IVN novērtējumu.

AC

**Reģistrēts 29.07.2026.ar Nr.7788/AP/2026**

Valsts vides dienests  
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045  
[pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv)

Augšdaugavas novada pašvaldība  
[pasts@augstdaugavasnovads.lv](mailto:pasts@augstdaugavasnovads.lv)  
Domes priekšsēdētājam V.Aizbaltam  
[Vitalijs.aizbalts@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Vitalijs.aizbalts@augstdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja 1. vietniekam J.Promam  
[Janis.proms@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Janis.proms@augstdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniekam R.Līcim  
[Reinis.licis@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Reinis.licis@augstdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniecei O.Ņikitinai  
[Olesja.nikitina@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Olesja.nikitina@augstdaugavasnovads.lv)  
Novada pašvaldības izpilddirektoram P.Dzalbem  
[Peteris.dzalbe@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Peteris.dzalbe@augstdaugavasnovads.lv)  
Dabas resursu nodaļas vadītājai G.Novikai  
[Guna.novika@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Guna.novika@augstdaugavasnovads.lv)  
Attīstības pārvaldes vadītājai V.Rūtiņai  
[Vita.rutina@augstdaugavasnovads.lv](mailto:Vita.rutina@augstdaugavasnovads.lv)  
Domes deputātiem

M. Krievānam  
[Maigurs.krievans@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Maigurs.krievans@augšdaugavasnovads.lv)

K. Jadzevičam  
[Karlis.jadzevics@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Karlis.jadzevics@augšdaugavasnovads.lv)

A. Kucinam  
[Arvids.kucins@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Arvids.kucins@augšdaugavasnovads.lv)

P. Kvederam  
[Pavils.kveders@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Pavils.kveders@augšdaugavasnovads.lv)

E. Kucinam  
[Edgars.kucins@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Edgars.kucins@augšdaugavasnovads.lv)

A. Mackevičam  
[Aleksejs.mackevics@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Aleksejs.mackevics@augšdaugavasnovads.lv)

A. Raščevskim  
[Aivars.rascevskis@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Aivars.rascevskis@augšdaugavasnovads.lv)

D. Milleram  
[Dainis.millers@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Dainis.millers@augšdaugavasnovads.lv)

D. Pabērzam  
[Dzintars.paberzs@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Dzintars.paberzs@augšdaugavasnovads.lv)

*Rīga,  
29.07.2026. (sagatavošanas datums)*

*Dokumenta parakstīšanas datums ir  
pēdējā parakstītāja laika zīmoga datums*

Par plānotās VES fermas “Nīcgale”  
16.06.2026. IVN ziņojuma redakcijas sadaļas dokumentu  
Ornitologu Atzinums, Nīcgales AAA, sikspārņu dzīvotņu areālu,  
dokumentu informācijas pretrunām

par ES tiesu prakses ņemšanu vērā IVN ziņojuma VES fermas “Nīcgale” izvērtēšanā  
iepriekšminētajās sadaļās

Ar šo iesniegumu vēršu Valsts Vides Dienesta (VVD) un Augšdaugavas novada pašvaldības amatpersonu vērību faktam, ka IVN ziņojuma izvērtēšanas par plānotās vēja fermas Nīcgale ieceri saistībā ar vēja fermas negatīvo ietekmi pakļautajām Nīcgales apvidus teritorijām, tai skaitā Natura 2000, biotopu, aizsargājamo teritoriju un dabas un ainavu vērtībām (Nīcgales AAA) saistībā ar Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka “Nīcgale” Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām (turpmāk arī – Atzinums), kuru dzīves vieta ir Nīcgales apvidus teritorija, tai skaitā Natura 2000, biotopi, aizsargājamās teritorijas un dabas un ainavu vērtību (Nīcgales AAA) teritorijas, ka ietekmes uz vidi un aizsargājamām teritorijām novērtēšanas principi balstās uz sekojošu Latvijas Republikai saistošu likumdošanu:

1. Dzīvotņu direktīva 92/43/EEK, īpaši 6. pants;
2. Putnu direktīva 2009/147/EK.

Minētās regulas (likumi) ir galvenais ES tiesību akts, kas nosaka Natura 2000 teritoriju aizsardzību (turpmāk – Direktīva).

Direktīvas 6.panta 1., 2. punkti nosaka::

Attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ... nosaka vajadzīgos aizsardzības pasākumus, attiecīgā gadījumā tajos iekļaujot atbilstīgus apsaimniekošanas plānus, kas izstrādāti īpaši šīm teritorijām vai iekļauti citos attīstības plānos, kā arī atbilstīgus normatīvus, administratīvus vai līgumiskus pasākumus, kuri atbilst šajās teritorijās sastopamo I pielikuma dabisko dzīvotņu veidu un II pielikuma sugu ekoloģiskajām prasībām.

... veic attiecīgus pasākumus, lai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās novērstu dabisko dzīvotņu un sugu dzīvotņu noplicināšanos, kā arī lai novērstu traucējumu, kas skar sugas, kuru dēļ noteikta attiecīgā teritorija, ja šāds traucējums varētu būt nozīmīgs attiecībā uz šīs direktīvas mērķiem.

Direktīvas 6. panta 4. punkta nosacījumi noteic, ka atsevišķos gadījumos pēc atsevišķas izvērtēšanas protokola var noteikt arī iespējamus izņēmuma gadījumus, ka, ar pieņemtajiem kompensācijas pasākumiem, par ko ir jāinformē Komisija, tiek izvērtēts, kad:

- nav alternatīvu risinājumu;
- pastāv sevišķi svarīgas sabiedrības intereses.

Nīcgales Natura 2000, biotopi, aizsargājamo teritoriju un dabas un ainavu vērtības (Nīcgales AAA) - aizsargājamo ainavu apvidus (917,33 ha) ar mitrājiem neietilpst paredzētajos izņēmuma gadījumos, ņemot vērā, ka:

1. Nīcgales AAA, mežu masīvos un Natura 2000 teritorijā ir īpaši aizsargājami biotopi un liels īpatsvars (viena no retajām vietām Eiropas mērogā) īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotnes, barošanās un ligzdošanas vietas, īpaši nozīmīgi migrācijas ceļi, - gan vietējās, gan starptautiskās (starpunkts migrācijai no/uz Skandināvijas valstīm) nozīmes, un apjomīgas sikspārņu un retu sikspārņu sugu populācijas dzīvotnes, līdz ar ko galvenais juridiskais kritērijs ietekmes izvērtēšanā ir tikai iespējamā būtiskā ietekme.
2. Iecere nekādā veidā nav sevišķi svarīgu valsts kritiskās infrastruktūras objektu kategorijā, un nav publisku pierādījumu, ka SIA “Vindr Latvija” ir piešķirts vai spēkā esošs kritiskās infrastruktūras industriālās drošības sertifikāts;
3. Būvniecības ieceres pieteicējai SIA “Vindr Latvija” ir daudzi esoši un plānoti alternatīvi risinājumi <https://vindr.eu/lv/musu-projekti/> (29.07.2026.) Līvānu novads Jersikas pagasts, Jēkabpils novads Kūkas Kūku un Vīpes pagasts, Cēsu novads (realizācijā), Līvānu enerģijas parks (darbībā) un citi iespējamie alternatīvi risinājumi turpmākai darbībai, tai skaitā mātes uzņēmuma darbības ietvaros Norvēģijā.

Ja ekspertu (ornitologi, sikspārņu eksperte) novērtējumi skaidri un nepārprotami pierāda, ka iespējamā ietekme ir būtiski negatīva un būtiski negatīva lielā apmērā, kā tas skaidri un nepārprotami norādīts 2026.gada Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka “Nīcgale” Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām

putnu sugām (Atzinuma 9.1., 9.2.tabulas), būvniecības iecere ir jānoraida, jo tai nav sevišķi svarīga kopējās sabiedrības prioritāšu vai kritiskās infrastruktūras sabiedrības interešu statusa, ņemot vērā arī daudzos IVN norādītos riskus, kas lielākoties reāli neizpētīti un nenoteikti risku kopumā vietējo iedzīvotāju dzīvesvietām, mājsaimniecībām un to nodarbošanās jomām/ienākumu avotiem (bioloģiskā lauksaimniecība, biškopība, lopkopība, aītkopība, kazkopība u.tml. un neskaidrība par turpmāko NĪ vērtību).

Pie tam, iepazīstoties ar IVN ziņojuma materiāliem, ir konstatējams, ka nav noteikti un definēti nekādi Atzinumā minētie iespējamie kompensējošie pasākumi kādas no ietekmes mazināšanai, un nav reālu iespēju veikt kompensējošu pasākumu kopumu Nīcgales Natura 2000 un Nīcgales AAA, nav iespēju noteikt, ierīkot un realizēt kompensējošas teritorijas, lai saglabātu Nīcgales Natura 2000 teritorijas un biotopu kopējo esošo nepieciešamo integritāti, ņemot vērā vēja fermas ģeneratoru un attiecīgās infrastruktūras (BESS, sadales un pārdāles infrastruktūras, elektrolīniju, saules paneļu (jautājums VVD – kur reāli ir paredzētas to atrašanās vietas, apjoms un kur ir ietekmes uz biotopiem un Natura 2000 izvērtējums? u.tml.) izvietojumu plānu shēmas apkārt Natura 2000 teritorijai, apliekot tai apkārt vēja ģeneratoru ar to darbībai nepieciešamo infrastruktūru slazdu ar apzinātu mēģinājumu vēl vairāk sadrumstalot Natura2000 teritoriju, tai skaitā ar elektropārvades trases infrastruktūru, un plānojot vēja ģeneratoru un būvniecības materiālu, iekārtu, tehnikas piegādi caur Natura 2000 teritoriju, un ņemot vērā nenoliedzami būtisko ietekmi no netālu, līdz 10 km nenosakāmā skaitliskā apjomā vairākus desmitus km blakus atrodošos vēja ģeneratoru fermu apstiprināto un/vai potenciālo būvniecību (Prikuļi, Sauna, Riebiņi, Līksna, Līvāni, Jēkabpils, Dviete u.c.), kas kopumā, neapšaubāmi ļoti negatīvi ietekmēs aizsargājamo putnu esošās dzīvotnes, migrāciju un sīkspārņu populācijas.

Uzsveru, ka IVN ziņojumā nekur nav pieejama nekāda informācija, nerunājot par pētījumiem kumulatīvās ietekmes rezultātā – ne īstermiņa, ne ilgtermiņa. Ir tikai norādīti ekspertu slēdzieni, ka šī ietekme būs, bet tā netiek izpētīta un izvērtēta, līdz ar ko ir konstatējams rupjš Direktīvas prasību, IVN uzdevuma un piemērojamo principu pārkāpums.

Vēršu VVD uzmanību faktam, ka patlaban faktiski katrā IVN ziņojumā par blakus teritorijās plānotām vēja fermu iecerēm tiek iekļauta teorētiska informācija par teorētiski plānotiem kompensācijas pasākumiem jaunās teritorijās, bet reāli šīs teritorijas katrā no iecerēm netiek pat norādītas pat aptuvenas pat potenciāli atbilstošu teritoriju koordinātas, kas saskaņotas ar LVM / citu īpašnieku mežu apsaimniekošanas un paredzētās saimnieciskās darbības (izciršanas) paredzēto meža platību teritorijām, nemaz nerunājot par to faktisko atrašanās vietu noteikšanu un izpēti piemērotībai. Līdz ar to, ņemot vērā tuvākā apkārtnē pieteikto ieceru skaitu un apjomu, ir konstatējams, ka šādas kompensācijas teritorijas dabā nemaz nepastāv, kas norāda uz būtiski maldinošas un faktiskajai situācijai neatbilstošas informācijas un apgalvojumu iekļaušanu IVN ziņojumā, un šis fakts ir rupjš Direktīvas pārkāpums. Šai sakarā ir būtiski iebildumi Ornitologu Atzinuma 2.pielikuma Ietekmju vērtējums uz Natura 2000 teritorijām atbilstoši Natura 2000 teritorijas standarta datu formās iekļautajam teritorijā ligzdojošo Latvijā īpaši aizsargājamo putnu sugu sarakstam redakcijai, kurā nav ņemta vērā kumulatīvā ietekme, bet tikai pavirši pieminēta.

Direktīva nosaka, ka dalībvalstij ir jānosaka un jāuztur attiecīgā līmenī **Īpašās aizsardzības teritorijas** (Special Protection Areas – SPA) Direktīvas I pielikumā uzskaitītajām putnu sugām un regulāri sastopamajiem migrējošajiem putniem. Šīs SPA teritorijas ir daļa no **Natura 2000** teritorijas. Šai informācijai jābūt publiskai.

Direktīvas 5.pants aizliedz iznīcināt vai bojāt ligzdas un olas, traucēt putnus ligzdošanas un mazuļu audzēšanas laikā, tīši nogalināt vai sagūstīt savvaļas putnus.

Praksē tiek vērtēts, vai vēja ferma var:

- palielināt putnu bojāejas risku sadursmēs ar turbīnām;
- traucēt ligzdošanu vai barošanu;
- radīt migrācijas ceļu pārtraukumus vai barjeras;
- samazināt aizsargājamo putnu populāciju labvēlīgu aizsardzības stāvokli.

Nīcgales vēja fermas iecere atbilst visiem iepriekšminētajiem traucējošajiem/iznīcinošajiem kritērijiem būtiskā apmērā.

Eiropas Savienības Tiesas (EST) judikatūra ir izveidojusi stingrus principus tam, kā piemērot Direktīvas prasības. Šie spriedumi ir saistoši arī Latvijas Republikai.

### 1. Lieta C-127/02 Waddenvereniging un Vogelbeschermingsvereniging (Waddenzee) (2004)

Šis ir nozīmīgākais spriedums Natura2000 aizsardzībai, jo skaidri un nepārprotami nosaka:

- iecere jāvērtē, ja pastāv jebkādas saprātīgas zinātniskas šaubas, ka tas var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju;
- "var būtiski ietekmēt" ir zems sliekšnis – nav jāpierāda, ka ietekme noteikti būs, pietiek ar speciālistu secinājumu, ka nelabvēlīga ietekme būs;
- atļauju drīkst izsniegt tikai tad, ja kompetentā iestāde ir pārliecināta, ka **nav** pamatotu zinātnisku šaubu par teritorijas saglabāšanos putnu dzīvotnēm bez jebkāda pasliktināšanās scenārija.

### 2. Lieta C-258/11 Sweetman u.c. (2013)

Šajā lietā tiesa skaidro jēdzienu **"teritorijas integritāte"**.

Ieceri nevar apstiprināt, ja tās paredzētā (tehnogēnā) darbība:

- neatgriezeniski bojā nozīmīgu biotopu teritoriju;
- samazina Natura 2000 teritorijas ekoloģisko funkciju;

Pat neliela platība var būt izšķiroša, ja tā ir būtiska Natura 2000 un / vai aizsargājamajam biotopam.

Šai sakarā uzsvēršu, ka pat IVN ziņojuma redakcijas sabiedriskajā apspriešanā ieceres virzītāja pārstāvji nespēja sniegt konkrētas atbildes un/vai vispār atbildes uz jautājumiem par vēja ģeneratora iekārtas darbību nodrošinošo tehnisko šķidrumu (reduktora, gultņu, hidrauliskās sistēmas eļļas, tehniskie šķidrumi) izdalīšanās, tai skaitā difuzorpilienu izdalīšanās, ietekmi, un kā šī izdalīšanās ietekmēs vides un ekoloģiskās funkcijas un apkārtējo Natura 2000 vidi, bet gan sniedzot argumentu, ka *lietojot automašīnu jau ar var ietekmēt*, kas liecina par ieceres virzītāja attieksmi pret sabiedriskās apspriešanas procesu un informācijas slēpšanu tieši attiecošos tehniskos jautājumos.

### 3. Lieta C-323/17 People Over Wind (2018)

Šis spriedums attiecas uz sākotnējo izvērtējuma procesu jeb IVN.

Tiesa konstatē, ka:

- izvērtēšanā **nedrīkst** ņemt vērā ietekmi mazinošus pasākumus, kas tikai teorētiski piedāvā teorētiskus risinājumus teorētiskā laika posmā teorētiskā vietā, bet nav pierādāmi un nav zināmi reālie šo teorētisko risinājumu rezultāti;
- ja bez šādiem pasākumiem iespējama būtiska ietekme, iecere ir noraidāma.

Nevar pamatot atteikšanos no ieceres noraidījuma tikai ar solījumu vēlāk ieviest, piemēram, ģeneratoru apturēšanu putnu migrācijas laikā, ģeneratoru aprīkošanu ar īpašiem detektoriem putnu pamanīšanai, pie tam, starptautiska mēroga putnu migrācijas koridorā, jo nav zinātniski atzīta un pierādīta to darbība un efektivitāte, kas tieši un nepārprotami apliecinātu, ka neviens putns nav cietis, sakropļots vai gājis bojā vēja ģeneratora, kas aprīkots ar detektoru, dēļ.

#### 4. Lieta C-164/17 Grace un Sweetman (2018)

Šī prasība ir tieši par vēja fermu īpašā putnu aizsardzības teritorijā Natura2000 teritorijas ietvaros. Tiesa atzina, ka:

- jāvērtē ne tikai tieša putnu bojāeja;
- jāvērtē arī piemērotu dzīvotņu zudums vai pasliktināšanās;
- ieceres ietvaros paredzētie kompensējošie vai uzlabojošie pasākumi nevar automātiski pierādīt, ka ietekmes nebūs;
- iecere, kas rada risku, ka teritorijas daļas laikus vai uz visiem laikiem vairs nespēs nodrošināt piemērotu dzīvotni, negatīvi ietekmē šīs teritorijas viengabalainību.

Esošo dzīvotņu aizsardzība: Apstākļi, ka sugas dzīvotnei piemērotā platība teritorijā mainās dabiski vai laika gaitā, nemaina prasību novērtēt ieceres radīto kaitējumu konkrētajai platībai.

Kompensācijas pasākumi: Iespējamie nākotnes uzlabojumi vai kompensācijas citās vietās nav ņemami vērā pašā ietekmes novērtēšanas posmā saskaņā ar 6. panta 3. punktu.

Atzinuma 6. Pielikums Kopsavilkums par VES parka “Nīcgale” izbūves iespējamo ietekmi uz aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, gradējot visas plānotās VES pēc “Luksofora principa” jeb “Pēc ietekmes būtiskuma” parāda, ka nevienam no plānotajiem vēja ģeneratoriem nav būtiska ietekme vai nav ietekmes vispār.

Tabulā izmantoto ietekmes būtiskuma kategoriju skaidrojums:

Būtiska negatīva ietekme - konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs būtisku negatīvu ietekmi uz VES tiešā tuvumā konstatēto aizsargājamo un apdraudēto putnu sugu populācijām.

Vērā ņemama negatīva ietekme - konkrētas infrastruktūras izbūve esošajā plānojumā radīs vērā ņemamu ietekmi uz aizsargājamo un apdraudēto putnu sugu populācijām.

Atzinumā gan ir norādīts, ka

*50 km zonā ap plānoto VES parku “Nīcgale” tiek veikta iespējamās būvniecības izvērtēšana vēl 11 VES parkiem Riebiņu un Saunas pagastos (Preiļu novadā), Turku, Jersikas, Rožupes un Rudzātu pagastos (Līvānu novadā), Atašienes, Kūku, Vīpes, Mežāres, Rubenes, Dunavas, Zasas, Ābeļu, Salas, Dignājas, Kalna un Leimaņu pagastos (Jēkabpils novadā). Ja iecerēto VES parku izbūve tiktu realizēta pilnā apjomā (atbilstoši IVN programmās definētajam plānoto VES skaitam), kumulatīvā ietekme būtu vērtējama kā būtiska. Ja plānotās VES ieceres tiktu realizētas pilnā apjomā, tad riski attiecībā uz “barjeras efekta” veidošanos vērtējami kā augsti. Visu plānoto VES parku izbūve pilnā apjomā varētu būtiski izmainīt caurceļojošo putnu migrācijas trases vai būtiski negatīvi ietekmēt to tradicionālās un ilggadīgās atpūtas un barošanās vietas.*

Ņemot vērā iepriekšnorādīto, lūdzu VVD sniegt atbildi pēc būtības, pēc kādiem principiem un kritērijiem, izvērtējot Nīcgales vēja fermas būvniecības ieceri, VVD vērtēs Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu par plānotās darbības – vēja elektrostaciju parka “Nīcgale” Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastā izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, kuru dzīves vieta / migrācijas koridors ir Nīcgales apvidus teritorija, tai skaitā Natura 2000, biotopi, aizsargājamās teritorijas un dabas un ainavu vērtību (Nīcgales AAA) teritorijas un vai ņems vērā esošo ES tiesu spriedumu praksi.

Ņemot vērā iepriekšnorādīto, lūdzu VVD pieņemt lēmumu par minētās ieceres noraidīšanu. Kā arī lūdzu VVD, sniedzpt man atbildi, norādīt detalizētu pamatojumu, kāpēc IVN ziņojuma redakcijā ieceres virzītāji ir ignorējuši ornitologu un sīkspārņu ekspertes norādījumus, secinājumus, brīdinājumus, konstatējumus. Patlaban ir situācija, ka neskatoties ne uz kādiem apstākļiem, ir vērojama neadekvāta vēlme par jebkuru cenu virzīt vēja fermas izbūvi, ignorējot gan Nīcgales AAA, gan Natura2000 un biotopu teritorijas, gan konstatēto būtisko ilgtermiņa ietekmi uz esošajām dabas vērtībām un ainavu, dažādos scenārijos un variantos uz papīra bezatbildīgi pārbīdot vēja ģeneratoru atrašanās vietas ar atrunu “visu risināsim projektēšanas stadijā”.

Bez tam, lūdzu VVD skaidrojumu, kāds pamatojums IVN ziņojuma redakcijā visos IVN ziņojuma dokumentos (tai skaitā Atzinumā) ir apgalvojumam, ka plānotās ieceres darbība un infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām (copy-paste princips?)? Apgalvojums, ka iecere neskar Natura 2000, ir faktiski nepatiess un tiesiski nepamatots, un tas ir pretrunā ar izbūves ieceres shēmām (kabeļtrase, pārvietošanās/piegādes maršruti izbūvei, apkalpošanai). Tādējādi uz šādu pretrunu IVN ziņojuma dokumentos nevar balstīt tiesiskus secinājumus vai pieņemt attiecīgu administratīvu lēmumu.

*Lūdzu VVD ņemt vērā, ka iebildumu/priekšlikumu noteiktā termiņa nokavējums pats par sevi nav pietiekams pamats atteikt iesnieguma/pieteikuma/priekšlikuma izskatīšanu pēc būtības, ja normatīvais regulējums neparedz šādas sekas un ir nepieciešams nodrošināt tiesiskuma un labas pārvaldības principu ievērošanu.*

AC



Ventspils, LV-3601

Valsts vides dienests

Rūpniecības iela 23,

Rīga, LV-1045

Par vēja parka Nīcgale ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

I

Vēja parka Nīcgale IVN ziņojuma izstrādātāji ir apzināti un klaji pārkāpuši Latvijas Republikas likumdošanā noteiktās imperatīvās prasības sabiedrības veselības un drošības aizsardzībā, aizstājot reālu ietekmes izpēti ar formālām inženiertehniskām atrunām.

**1. Tiesiskais pārkāpums : MK noteikumu nr.18 2.pielikuma 7.1.punkta apzināta neievērošana.**

MK noteikumu nr.18 2. pielikuma 7.punkts un tā apakšpunkts 7.1. skaidri un nepārprotami pieprasa sniegt **atsevišķu un skaidri identificējamu** to vides jomu raksturojumu, kuras paredzētā darbība var būtiski ietekmēt primāri izdalot iedzīvotājus, cilvēku veselību un **drošību**.

Tā vietā, lai izveidotu patstāvīgu, visaptverošu un dziļi izvērstu nodaļu, kas veltīta tieši Nīcgales iedzīvotāju veselības riskiem, izstrādātāji ir izvēlējušies šo kritisko jomu "izšķīdināt" starp citām inženiertehniskajām nodaļām ar nedaudziem teikumiem. Šāda rīcība ir uzskatāma par apzinātu mēģinājumu **slēpt un minimizēt riskus**, jo cilvēku veselība un labklājība tiek reducēta līdz tehniskiem parametriem, "izmētātiem" pa dažādām lappusēm.

**2. Zinātniskais un metodoloģiskais brāķis : infraskaņas un zemas frekvences trokšņa ietekmes ignorēšana.**

Pašreizējā IVN ziņojuma saturs attiecībā uz akustisko slodzi ir nepilnīgs un maldinošs.

**Ziņojumā vērtējais trokšņa līmenis** ir paredzēts standarta dzirdamā trokšņa mērīšanai, taču tas ir pilnībā nepiemērots industriālo vēja turbīnu radītās akustiskās enerģijas novērtēšanai. Liela izmēra turbīnas, līdz pat 275 m augstumam, ģenerē milzīgu apjomu zemas frekvences troksni un infraskaņu. Šie skaņu viļņi izplatās daudzu kilometru rādiusā un viegli iziet cauri sienām, logiem, radot rezonansi iekštelpās.

Sauventy

22.07.2026

**Reālu veselības seku noklusēšana :** zinātniskie pētījumi un Pasaules veselības organizācijas vadlīnijas skaidri norāda, ka ilgstoša pakļautība zemas frekvences troksnim un infraskaņai rada hroniskus veselības traucējumus - pastāvīgus veģetatīvās nervu sistēmas kairinājumu, miega traucējumus, vertigo (reibonus), asinsspiediena svārstības un tā saukto "vēja turbīnu sindromu" (Wind Turbine Syndrome). Ziņojumā šie riski nav analizēti vispār, aprobežojoties ar frāzi, ka infraskaņa nav dzirdama, tādēļ tā neietekmē.

**Kombinētās ietekmes trūkums :** nav vērtēta zemas frekvences skaņas mijiedarbība ar modulēto amplitūdas troksni (lāpstīņu "švīkstoņa") nakts stundās, kas rada pastiprinātu psiholoģisko stresu un miega traucējumus. Tā kā nav izveidota atsevišķa sadaļa par iedzīvotāju veselību, nav veikta nekāda reālā Nīcgales pagasta iedzīvotāju esošā veselības stāvokļa, demogrāfijas un jutīgo grupu ( bērni, seniori, hroniskie slimnieki) analīze.

## II

Ziņojuma izstrādātāji nav izpildījuši tiesību aktos noteiktās obligātās ietekmju prognozēšanas un salīdzināšanas metodoloģijas prasības, ziņojums sastāv no formāliem pieņēmumiem un aprakstošām frāzēm, kas neatbilst tiesiskam un zinātniski pamotam ietekmes uz vidi novērtējumam.

MK noteikumu nr.18 2.pielikuma 8.punkta prasības ir neizpildītas.

**1. Kvantitatīvo (skaitlisko) parametru trūkums alternatīvu izvēlē :** ziņojumā kvantitatīvie dati ir izmantoti tikai daļā par troksni un mirgošanu Trokšņa ietekmes novērtējumā. Tādos būtiskos aspektos kā meža fragmentācija, ietekme uz lokālo mikroklimatu un Nīcgales purva hidroloģisko režīmu, alternatīvu salīdzinājums ir veikts tikai aprakstošā, teorētiskā līmenī, nesniedzot konkrētus, izmērāmus matemātiskus un ekoloģiskus aprēķinus.

**2. Apzināta neatgriezenisko ietekmju slēpšana un nepamatota risku samazināšana :** ziņojumā ir apzināti radīts maldīgs priekšstats, ka projektam nav nekādu paliekošu vai neizbēgamu negatīvu seku, tiek manipulēts ar jēdzieniem, apgalvojot, ka visas ietekmes tiks veiksmīgi novērstas. Reālajā situācijā industriāla vēja parka izveide nesīs pilnīgi neizbēgamu un neatgriezenisku skata līniju iznīcināšanu un dabas vides industrializāciju, ko nav iespējams kompensēt.

**3. Pilna vēja parka dzīves cikla analīzes trūkums un demontāžas fāzes imitācija :** ziņojumā darbības noslēguma fāze (25-30gadi) ir aprakstīta virspusēji un formāli. Trūkst aprēķinu un ietekmes novērtējuma par milzīgo dzelzsbetona pamatu pilnīgu vai daļēju izrakšanu. Nav izvērtēti riski, ko rada šādu pamatu ilgstoša atstāšana meža augsnē un to ietekme uz gruntsūdeņiem, ir nodarīts neatgriezenisks kaitējums. Nav sniegts neviens kvantitatīvs risinājums par reālo turbīnu lāpstīņu pārstrādi un utilizāciju.

**4. Zinātniskās nenoteiktības un "sliktākā scenārija" ignorēšana :** ziņojumā ir ignorēta zinātniskā nenoteiktība attiecībā uz turbīnu radītās infraskaņas un zemas frekvences trokšņa ilgtermiņa ietekmi uz cilvēku veselību. Trokšņa modelēšanā nav izmantots un analizēts "sliktākais scenārijs", rezultātā ietekmes prognoze nav metodoloģiski droša un objektīva.

**5. Reģionālās kumulatīvās ietekmes trūkums :** ņemot vērā masveida vēja parku attīstības plānus Latvijā, ziņojumā ir pilnībā izpalikusi reģionālā kumulatīvā ietekme. Nav vērtēts, kā

Nīcgales vēja parks mijiedarbībā ar citiem plānotajiem Latgales un Sēlijas vēja parkiem ietekmēs kopējo ainavas industrializāciju, kā arī putnu un sīkspārņu migrācijas ceļu drošību valsts mērogā. Ietekme ir maksimāli sašaurināta līdz viena projekta robežām.

### III

Š.g. 14.jūlijā Nīcgales pagastā notika vēja parka Nīcgale IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Sanāksmi ar pāris teikumiem atklāja pašvaldības pārstāvis.

Pēc ierosinātāja sniegtās informācijas par paredzēto darbību sanāksmi turpināja moderēt privāta ieinteresēta ierosinātāja algota privātpersona - moderators (1). Ievadot jautājumu sadaļu, algots moderators noteica "laika rāmi" jautājumiem, kas ir klajā pretrunā MK noteikumu nr.18.45.punktam **"Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis**. Ierosinātājs sniedz klātesošajiem informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. **Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli."**

Nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli.

14.jūlija sanāksmes laikā, iesākot diskusiju daļu, moderators noteica "laika rāmi" - nezin kāpēc šie vārdi nav atspoguļoti protokolā - 1h 45 minūtes (3.lpp.). Uz manu atgādinājumu čatā par MK noteikumiem, rakstiski čatā tika atbildēts, ka man esot "atšķirīga interpretācija" (attēli no čata pievienoti) : Sanāksmes dalībnieks: Mums ir jautājums, drīzāk komentārs par tiešsaistes laika rāmiem un jautājumiem. Un komentārs, ka pašvaldības pārstāvis atklāj sapulci, bet sapulci nevada. Tātad MK noteikuma neievērošana, kas ir pamats apšaubīt sapulces legimititāti.

Kārlis Pots: Mēs esam pārliecināti, ka esošais formāts neierobežo tiesības uzdot jautājumus. Tie tiek uzdoti un atbildēti normatīviem aktiem.(7.lpp.)  
Lai gan "atšķirīga interpretācija" ir tieši SIA "Vindr Latvia" pārstāvim Kārlim Potam : Kārlis Pots: MK noteikumi nosaka to, ka ir jāatklāj un jānoslēdz sapulces pašvaldības pārstāvim. (13.lpp.)

<https://api.skpk.ee/wp-content/uploads/2026/06/14.07.2026.-sanaksmes-protokols-Nicgale-skatit-seit.pdf>

SIA Vindr Latvia pārstāvja Kārļa Pota apgalvojums, ka pašvaldības pārstāvim sanāksme ir tikai "jāatklāj un jānoslēdz", ko paklausīgi atkārtō pašvaldības pārstāvis, noslēdzot sanāksmi (24.lpp.), ir klajā tiesību normu sagrozījums. Nosaucot manu atgādinājumu par "atšķirīgu interpretāciju", ierosinātājs ir patvaļīgi uzurpējis vadības tiesības, ieviesis "laika rāmjus", līdz ar to, manuprāt, mēģinājis ietekmēt uzdoto ierosinātājam neērto jautājumu un viedokļu skaitu.

Valsts vides dienesta pielietotā prakse lēmumos par sabiedrības līdzdalības tiesību iespējamu pārkāpumu paredzētās darbības vēja parku IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā citēt tikai daļu (2) no MK noteikumu projekta "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" anotācijās ir nekorekta un maldinoša. Izraujot no konteksts informāciju par pašvaldības pārstāvja pienākumiem, VVD noklusē pilnā anotācijā

ietverto saikni ar IVN likuma 26.panta otro daļu, kas garantē sabiedrības tiesības uz līdzdalību. VVD rīcība ir klaji nekorekta administratīvā manipulācija un liecina par selektīvu tiesību akta interpretāciju, kas vērsta uz formālu, nevis pēc būtības notikušu sabiedrisko apspriešanu.

Pilnais citāts ( ar visām kļūdām ) :

Ministru kabineta noteikumu projekta „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)

2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība

3. Noteikumu projektā tiek noteikts:

- sabiedriskās apspriešanas sanāksmes par izstrādāto IVN ziņojumu organizēšana. **Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis.** Sabiedriskā apspriešanas sanāksmē piedalās dienesta pārstāvis. Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26.panta otrā daļa paredz sabiedrības tiesības vērsties VPVB, ja IVN procesā tiek pārkāptas vai ignorētas sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību. Pašvaldības pārstāvis sanāksmes laikā var paust arī pašvaldības viedokli. Pašvaldības pārstāvja pienākumus ir iepazīstināt iedzīvotājus ar ierosinātāju un sniegt šu informāciju iedzīvotājiem par to, ko pašvaldības teritorijā plāno attīstīt ierosinātājs. Ņemot vērā, ka ierosinātājs ir sagatavojis IVN ziņojumu, par kuru viņš ir atbildīgs, sanāksmes laikā ierosinātājs prezentē paredzēto darbību un skaidro tās ietekmi uz vidi, kā arī sniedz atbildes uz jautājumiem. Ierosinātāja pienākumus ir protokolēt sanāksmes gaitu. Protokolu ierosinātājs pēc sanāksmes piecu darba dienu laikā iesniedz VPVB un pašvaldībā, kā arī tas tiek ievietots ierosinātāja vai tā pilnvarotas personas tīmekļa vietnē. Protokols ir pieejams sabiedrībai

Likumi.lv--> „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”-->Tiesību akta pase-->Anotācija

2015. gada MK noteikumu nr.18 Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību 45.punkts "45. **Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis.** Ierosinātājs sniedz klātesošajiem informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli"

No šīs normas nepārprotami izriet skaidrs funkciju sadalījums starp pašvaldību un ierosinātāju:

- pašvaldības pārstāvis vada sanāksmi;
- ierosinātājs sniedz informāciju par paredzēto darbību;
- ierosinātājs nodrošina protokolēšanu.

Tādējādi normatīvais regulējums nepieļauj situāciju, kurā sanāksmes faktiskā vadīšana tiek nodota privāta ierosinātāja nolīgtaī privātpersonai.

Sanāksmes vadīšanas funkcija - diskusijas un jautājumu uzdošanas procesa organizēšana un kontrole - ir uzticēta pašvaldībai kā neitrālam tiesiskuma garantam, lai nepieļautu interešu konfliktu un nodrošinātu sabiedrības tiesības pilnvērtīgi līdzdarboties. Tā kā pašvaldības pārstāvis ir kā "deleģēja" sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanu (moderēšanu) ieinteresētajai privātai pusei, ir pārkāpta normatīvajos aktos noteiktā sabiedriskās apspriešanas procedūra, padarot pašvaldības dalību par fiktīvu, un apšaubot visa procesa objektivitāti. Pašvaldības pārstāvja atrašanās vadītāja lomā garantē, ka sanāksme ir vietējās varas uzraudzīta un neitrāla. Ja sanāksmi vada privāta ierosinātāja algots moderators, rodas interešu konflikta risks — moderators var apzināti ierobežot neērtu jautājumu uzdošanu, kas arī notika, nosakot "laika rāmi", vai nepilnīgi fiksēt iedzīvotāju iebildumus protokolā. Deleģējot sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadību trešajai personai un pašvaldību pārstāvjiem ieņemot pasīvu vērotāja lomu zālē, vietējā vara ignorējusi tai likumā noteikto publisko funkciju - garantēt neitrālu, tiesisku un iedzīvotāju intereses aizsargājošu diskusijas uzraudzību.

Tā kā sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanas pienākums ir imperatīvs, tā nodošana moderatoram nozīmē, ka sabiedriskā apspriešana nav notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas saskaņā ar likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu 20. panta ceturto daļu ir pamats ziņojuma noraidīšanai.

Pieprasu :

1. Noraidīt pašreizējo IVN ziņojuma redakciju kā tiesiski un metodoloģiski neatbilstošu normatīvo aktu prasībām.
2. Uzdot IVN ziņojuma izstrādātājiem pārstrādāt ziņojuma struktūru, izveidot skaidru, apjomīgu un atsevišķu nodaļu, atbilstoši 2. pielikuma 7.1. punktam. Jaunajā nodaļā obligāti iekļaut neatkarīgu zemas frekvences trokšņa un infraskaņas modelēšanu iekštelpās tuvākajām viensētām, kā arī to tiešās un ilgtermiņa ietekmes izvērtējumu uz cilvēka organismu, balstoties uz mūsdienīgiem medicīnas pētījumiem, nevis vispārīgām teorētiskām frāzēm.
3. Uzdot ziņojuma izstrādātājiem papildināt IVN ziņojumu, veicot reālu kvantitatīvo rādītāju salīdzināšanu visām vides jomām, izstrādājot pilnvērtīgu demontāžas fāzes ietekmes novērtējumu un veicot neatkarīgu kumulatīvās ietekmes modelēšanu reģionālā mērogā, atbilstoši MK noteikumu nr.18 2.pielikuma 8.punkta prasībām.
4. Nodrošināt pārstrādātā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vadīšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

(1)

moderatoris lietvārds; vīriešu dzimte

1. Vidutājs, starpnieks (plašsaziņas līdzekļos) – cilvēks, kas norunā sagatavotu tekstu.

Piemēri *Sporta ziņu moderators*.

- 
- 
- 

#### 1.1. Vadītājs.

Piemēri *Diskusiju, pasākumu moderators*.

- 
- 
- 

<https://mlvv.tezaurs.lv/moderators:1>

(2) VVD lēmumu citāts : " Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projekta "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) anotācijā minētajam, Pašvaldības pārstāvis sanāksmes laikā var paust arī pašvaldības viedokli. Pašvaldības pārstāvja pienākumus ir iepazīstināt iedzīvotājus ar ierosinātāju un sniegt īsu informāciju iedzīvotājiem par to, ko pašvaldības teritorijā plāno attīstīt ierosinātājs."

amā, Siočas ielā 17, Nicopolē, Nicopolē pagastā, Augšdaugavas novada

G

Ize Mečniece

Gustavs Norkānēis

IVN sabiedriskās apspriešanas sanāksmju tēlrunā...



Everyone New chat

You 19:27

Lai kā rāmīs jautājumiem? Iesakā  
iepazīties ar MK noteikumu nr.18  
45.punktu : "Sabiedriskās  
apspriešanas sanāksmi vada  
pašvaldības pārstāvis. Ierosinātais  
sniedz klātesošajiem informāciju par  
paredzēto darbību un nodrošina  
sanāksmes protokolēšanu.  
Sabiedriskās apspriešanas  
sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs  
nodrošina klātesošajiem iespēju  
uzdot jautājumus un izteikt  
viedokli." Fakts, ka pašvaldības  
pārstāvis attāļā sapulcē, nav sapulces

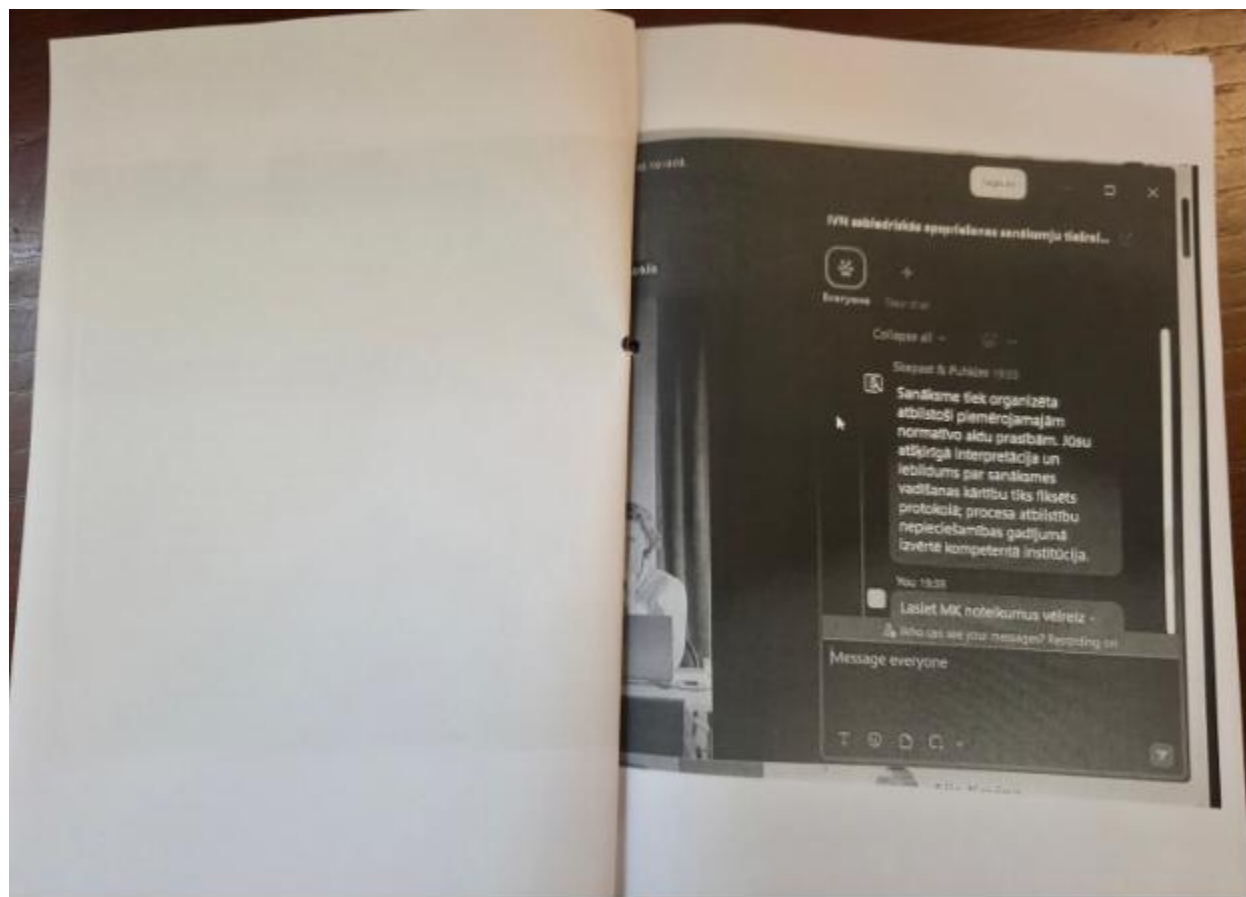
Who can see your messages? Recording on

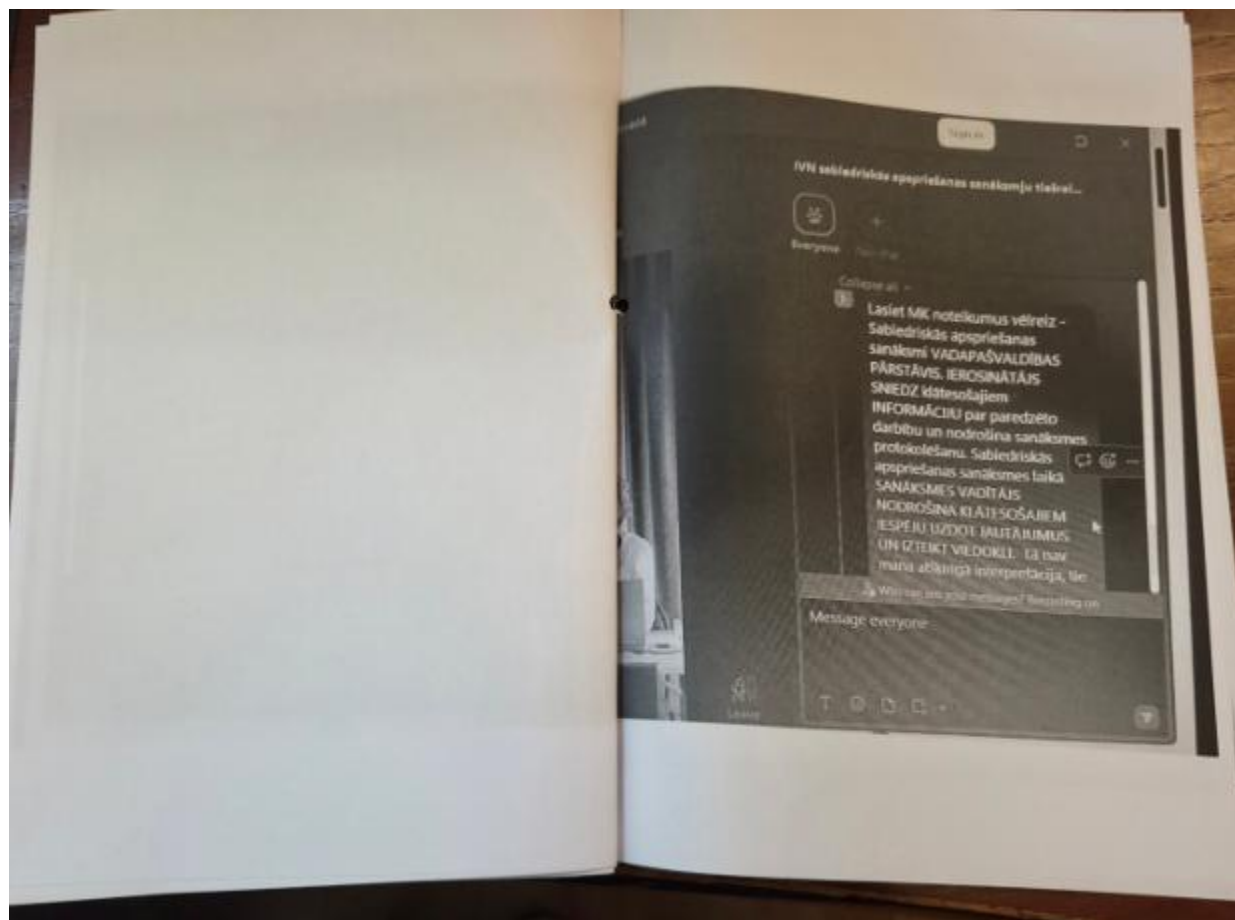
Message everyone

T @ D Q

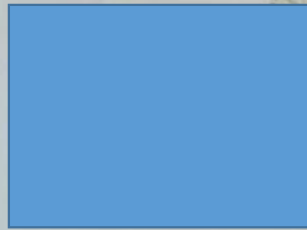
Aija Kavina







8 laporan



**Reģistrēts 23.07.2026.ar Nr.7635/AP/2026**

*Valsts vides dienests*

*Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045*

*pasts@vvd.gov.lv*

*Nīcgales-Kalupes iedzīvotāju grupas pārstāve*

*Nīcgalē*

*23.07.2026. (sagatavošanas datums)*

*Dokumenta parakstīšanas datums ir*

*pēdējā parakstītāja laika zīmoga datums*

**Par VES fermas “Nīcgale”**

**IVN ziņojuma redakcijā iekļautās informācijas/dokumentācijas  
trūkumiem, nepilnībām, neatbilstībām normatīvajiem aktiem un pārkāpumiem  
attiecībā uz tiesību normām**

**Sadaļā Ietekmes uz ainavu novērtējums - atzinums**

Pēc iepazīšanās ar vēja fermas “Nīcgale” IVN ziņojuma esošo redakciju, IVN programmas uzdevumu izpildes apjomu, dabas ekspertu viedokļiem, it īpaši dabas vērtību izvērtējumā un Natura2000 novērtējumā, vēja fermas ģeneratoru trokšņa un gaismas piesārņojuma teorētiskajiem modelējumiem, ainavas, vides un kultūrvēsturiskā mantojuma veikto ne-analīzi praksē, pētījumu ne-esamību par apvidus hidroloģiju un hidroloģijas procesu prognozēm, vietējās sabiedrības priekšlikumu pārskatu (turpmāk – Dokumentācija vai dokumentācija) - ir pārliecinošs secinājums, ka apjomīgai dokumentācijā iekļauto sacerēto materiālu daļai nav nekā kopēja ar realitāti un esošajiem faktiem vai ekoloģijas/dabas/dabas vērtību apstākļiem Nīcgales teritorijas apkārtnē, šie dokumentācijā iekļautie materiāli ir pēc būtības šauras personu grupas sacerēti, izdomāti un nepatiesas informācijas pilni, nepārliecinoši sacerējumi šīs vides, cilvēku, dzīvās dabas, Natura2000, novada bioloģiskās lauksaimniecības un teritorijas ilgtspēju degradācijai un izmantošanai savās šaurās interesēs, jo dokumentācijas materiālos iekļautajiem ziņojumiem, secinājumiem, apgalvojumiem nav nekā kopēja ar tīru vidi, zaļo enerģiju, ilgtspēju, enerģētisko neatkarību, apņemoties sagandēt un iznīcināt mežu masīvu Nīcgalē un tam tuvāko teritoriju.

Līdz ar to pieprasām Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) amatpersonas pildīt savus amata pienākumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pēc būtības un rūpīgi iedziļināties sagatavotajā informācijā un izvērtēt to, ņemot vērā valsts likumdošanu, nevis mistiskas atsaucē uz ES valstu vadlīnijām, kuras neviena no tām nenosaka dzīvās dabas iznīcināšanu vai vēja fermu būvniecību mežos ar Natura2000 teritorijām un starptautiskas nozīmes putnu migrācijas ceļiem, izvērtēt minēto dokumentācijas materiālu pavisam, jo dokumentācija balstās uz pieņēmumiem, nepilnībām,

neatbilstībām Latvijas Republikas Satversmei un plānotajām apzinātām nelikumībām dzīvās dabas vides apzinātā iznīcināšanā.

**Lūdzam** VVD sniegt atbildi, pamatojoties uz konkrēti kādu likumdošanas spēkā esošu normatīvo aktu un ar kādām likumiskām tiesībām vietējās sabiedrības locekļu – Nīcgales apkārtnes iedzīvotāju - priekšlikumi ir tikuši ignorēti un neņemti vērā, un kāds tiesiskais pamatojums ir Pārskatā par sabiedrības un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem SIA "Vindr Latvia" paredzētās darbības – vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros rīkoto sabiedrisko apspriešanu laikā izteiktie/iesniegtie priekšlikumi/ierosinājumi/jautājumi – konkrēti, argumentēti un detalizēti, uz kuriem dokumentācijas ietvaros nav ietverta/atspoguļota/fiksēta neviena konkrēta un detalizēta atbilde un risinājums/tā metode/izsmelīga tehniska un ekonomiska rakstura informācija par pieņemtā lēmuma/risinājuma pamatotību.

**Lūdzam** VVD sniegt atbildi, pamatojoties uz konkrēti kādu likumdošanas spēkā esošu normatīvo aktu un ar kādām likumiskām tiesībām veidlapā tiek ierakstīts formāls teksts-frāze "*Viedoklis ir pieņemts zināšanai*" – **lūdzam** skaidrojumu, kādā veidā pieņemts zināšanai, kas pieņemis zināšanai, kur un kad šī zināšanai pieņemšana atspoguļosies jeb uz doto brīdi ir saprotams, ka šī pieklājīgi neko neizsakošā frāze priekšlikumu/viedokli noraida bez jebkāda pamatojuma/argumenta/skaidrojuma un kādā sakarā sveša juridiska persona/vēja fermas plānotbūvētājs SIA "Vindr Latvija" vienpersoniski pieņem šādus lēmumus par vietējās sabiedrības institūcijas/locekļa viedokļa atstāšanu bez atbildes un jautājuma/ierosinājuma ignorēšanu?

Vēršam VVD uzmanību, ka katrs jau esošais IVN dokuments absolūti ir copy-paste variants, tikai formāli piemērojot situācijas aprakstu konkrētas vietas apvidum, bet būtībā bez reālas vietas izpētes – jebkura ietekmējošo un riska faktoru izpēte aprakstīta formāli, pieņemumu versijā, datorprogrammās veicot teorētiskas modelēšanas variantus ar dažādiem nekādus faktus neuzrādošiem un neapliecinošiem scenārijiem, kas pēc būtības liecina par procesa formalitāti un dabas un vides aizsardzības prasību ignorēšanu un apliecina faktu, ka vietējā sabiedrība, vide un dzīvā daba tiek plānota kā eksperimentu trusītis, it īpaši ņemot vērā, ka neviens likumdošanas normatīvais akts nenosaka konkrētu tālāku darbību un tiešu atbildīgo personu vai atbildīgo vai institūciju par ieteikto monitorēšanu.

**Lūdzam** sniegt konkrētu atbildi par VVD normatīvajiem aktiem un likumdošanu (atsaucoties uz konkrētiem likumu pantiem), kuri apliecina, ka frāzes "*Viedoklis ir pieņemts zināšanai*" izmantošana ir tiesiska un kuri nosaka, ka jebkāda ietekmes uz vidi, iedzīvotāju labsajūtu, dzīvo dabu, Natura2000 monitorēšana, trūkstošas izpētes ir jāveic pēc vēja fermas izbūves, nevis detalizēti un nosvērti jāizpēta pirms būvniecības, nosakot konkrētu rezultātu konkrētiem vēja ģeneratoriem konkrētās

paredzētās to atrašanās vietās bez frāzēm “ieteicams”, “prognozējams”, par kurām neviena valsts iestāde neņēms atbildību.

Ņemot vērā dokumentācijā saturošās informācijas nenoteiktību, kā arī Vindr mājaslapā <https://vindr.eu/lv/> (skatīts 22.07.2026.) norādīto apgalvojumu: Vindr rūpējas par sabiedrības enerģētisko drošību, attīstot projektus **atbildīgi, atklāti** un ar patiesu ieinteresētību radīt ilgtermiņa **ieguvumu vietējām kopienām**. Vindr strauji paplašina atjaunīgo energoresursu projektu klāstu, **куру мērķis ir radīt pozitīvu ietekmi gan uz vietējām kopienām, gan vidi**

**pieprasām** veikt reālu IVN un atbilstošus pētījumus par plānotskarto mājāsaimniecību aktuālo patlaban dabā esošo situāciju, kas atbilstu normatīvo aktu prasībām un kurā būtu dokumentēta reāla informācija par paredzēto REĀLO IETEKMI uz vietējo kopienu iedzīvotāju mājvietām un vidi -

- uz katru mājāsaimniecību (konkrēti faktori: reālais troksnis (intensitāte, periodiskums 24 h diennakts ietvaros), skaņas piesārņojums troksnis (intensitāte, periodiskums 24 h diennakts ietvaros), vibrācija troksnis (intensitāte, periodiskums 24 h diennakts ietvaros), hidroloģija, bioloģiskā lauksaimniecība, biškopība, lauku tūrisms, ekoloģija, apkārtējās dabas aizsardzība, kultūrvēsturiskās vietas, ainava, vizuālais piesārņojums),
- uz apkārtējo aizsargājamo dabas vidi, tai skaitā Natura2000 un mikroliegumi,
- visu (Ornitologu ziņojumā norādīto) Nīcgales mežu masīvos un apkaimē dzīvojošo, ligzdojošo, migrējošo un migrēšanas koridorus ietekmējošo putnu un sikspārņu migrācijas ceļiem, dzīvotnēm, ligzdošanas un barošanās vietu analīze saistībā ar vēja ģeneratoru ietekmi, vēja ģeneratoru konkrētu atrašanās vietu ietekmi,
- nevis saturētu teorētisku zīlēšanu vai datus nebalstītus modelējumus ar bezatbildīgiem nosaukumiem “labākais scenārijs, sliktākais scenārijs”, bez aprēķinu faktiem, bet ar konkrētiem novērtējumiem un secinājumiem, konkrēti izstrādātiem reāliem ietekmes mazināšanas pasākumiem, kas ir reāli paveicami.

Bez tam, **lūdzam** VVD sniegt mums skaidru rakstveida atbildi, kas uzņemsies atbildību un kādas darbības un kādā laika periodā tiks iniciētas gadījumā, ja pēc fakta notiks sliktākā scenārija versija – lūdzam aprakstīt valsts iestāžu noteiktās tālākās darbības un atbildību šāda scenārija gadījumā, atsaucoties uz konkrētiem normatīviem aktiem.

Uz doto brīdi IVN dokumentācijā iekļautās informācijas teorētiskās un šauras personu grupas sacerētās informācijas un izklāstīto apgalvojumu “Ietekmes uz vidi vērtējums” nav pieņemams, nav balstīts uz reālās patiesās Nīcgales un apkārtējās ietekmējamās teritorijas reālu izpēti, zinātniskiem argumentiem un informāciju, ir klaji nepilnīgs, balstoties uz reālo situāciju un faktiem.

### 1.1. Projekta apraksts

*“Plānotā darbība paredz vēja elektrostaciju parka “Nīcgale” un ar to saistītās infrastruktūras*

*izbūvi Latvijas dienvidu daļā, Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos (1. attēls). Projekta ietvaros paredzēta vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) uzstādīšana un ar to funkcionēšanu saistītā infrastruktūra, tostarp elektropārvades kabeļlīnijas, transformatoru apakšstacijas, pievedceļi un elektroenerģijas uzkrāšanas risinājumi (BESS), kuru tehniskie risinājumi tiks precizēti ietekmes uz vidi novērtējuma procesā”.*

**Lūdzam VVD** sniegt skaidru un konkrētu atbildi – kur dokumentācijā – sadaļa, lappuse, mēs varam iepazīties ar konkrētiem tehniskiem risinājumiem, kas ņemti par pamatu IVN procedūrai visai iepriekšminētajai vēja elektrostacijai (turpmāk – VES) uzstādīšanas un ar to funkcionēšanu saistītās infrastruktūras, tostarp elektropārvades kabeļlīnijas, transformatoru apakšstacijas, pievedceļu un elektroenerģijas uzkrāšanas risinājumiem (BESS). Ņemot vērā, ka minētie risinājumi nav precizēti, lūdzam tos detalizēti precizēt kopā ar risinājumu ietekmes uz vidi vērtējumu. Dokumentācijā nav norādīti vēja ģeneratoru konkrēti modeļi, to ekspluatācijas īpašību tehniskie dati un parametri, kas apliecinātu konkrētu iekārtu konkrēti veiktas modelēšanas datus par plānoto troksni, vibrāciju, gaismas piesārņojumu – konkrētus datus, nevis ietekmes skarto mājstaimniecībām neko neizsakošu *labāko vai sliktāko scenāriju*, uz ko balstās dokumentācija.

**Atgādinām VVD**, ka mēs šeit nerunājam par *labākiem* vai *sliktākiem* scenārijiem, bet par Nīcgales un Kalupes pagastu/Preiļu novada teritoriju iedzīvotāju dzīves apstākļiem, ietekmi uz apkārtējo vidi un ekoloģiju uz turpmākiem gadu desmitiem.

Ņemot vērā, ka datorprogrammu teorētiski veiktu aprēķinu teorētiskiem datiem, datorprogrammu simulācijām par vēja ģeneratoru ietekmi (turklāt bez to detalizēti precīza izvietojuma) uz mājstaimniecībām un pārējiem apstākļiem nav nekāda sakara ar reālo situāciju, jo

❑ **Nav pietiekamu ievaddatu.** Bez konkrētu iekārtu modeļiem ar konkrētiem tehniskiem datiem, kur nav zināmi vēja ģeneratoru tehniskie parametri, aprēķini balstās tikai uz pieņēmumiem;

❑ **Rezultāti būtiski atšķirsies.** Vienas un tās pašas augstuma (200-230 m) kategorijas vēja ģeneratoriem dažādu ražotāju un modeļu rādītāji var ievērojami atšķirties, tāpēc aprēķinātā ietekme būs neprecīza;

❑ **Nav iespējams pārbaudīt veikto aprēķinu pamatotību.** Bez atsaucēs uz vēja ģeneratoru modeļu konkrētām tehniskajām specifikācijām un ekspluatācijas īpašību deklarācijām aprēķinus nevar neatkarīgi verificēt, atkārtot vai pārbaudīt;

❑ **Teorētiski aprēķini neatbilst faktiskajai situācijai.** Ja vēlāk tiek izvēlēti citi vēja ģeneratoru modeļi, faktiskā ietekme var būt lielāka par sākotnēji aprēķināto;

❑ **Nenoteiktība nav pietiekami novērtēta.** Ja modelēšanā tiek izmantoti teorētiskie vidējie vai pieņēmumu rādītāji kādā amplitūdā, vienas precīzas vērtības noteikšana nav iespējama;

❑ **Ignorēts piesardzības princips.** Ja lēmums tiek pieņemts, balstoties uz nenoteiktiem pieņēmumiem, pastāv liels risks pieņemt nepamatotus secinājumus; līdz ar to

**Lūdzam** VVD sniegt atbildi, pamatojoties uz kādu normatīvo aktu bāzes dokumentācijā tiek pieļauta teorētisku, realitātē nebalstītu un nepārbaudāmu aprēķinu uzrādīšana un kādā veidā VVD amatpersonas, pieņemot lēmumus, var izmantot šādus nepamatotus datus.

*“Esošās ainavas raksturojums un jutīguma izvērtējums*

*Esošā ainava raksturota, izmantojot ainavas rakstura analīzes pieeju. Analīzē vērtēta ainavas telpiskā struktūra, zemes lietojums, apaugums, reljefs, atvērtības un noslēgtības pakāpe, dominējošie ainavas elementi, kultūrvēsturiskās un estētiskās vērtības, dabas vērtības, rekreācijas iespējas, apdzīvojuma struktūra un uztvērēju grupas.*

*Ainavas jutīgums vērtēts, ņemot vērā ainavas mērogu, pārskatāmību, vizuālo ievainojamību, spēju absorbēt lielmēroga vertikālus objektus, kā arī konkrēto ainavas vērtību nozīmi. Šajā novērtējumā būtiski nošķirta fiziskā redzamība no faktiskas ainaviskās ietekmes. Tas, ka vēja elektrostacijas ir teorētiski redzamas, pats par sevi vēl nenozīmē būtisku ietekmi uz ainavas raksturu; būtiski ir vērtēt, vai to klātbūtne maina ainavas mērogu, telpisko struktūru, uztveri vai aizsargājamo vērtību kontekstu”.*

**Lūdzam** VVD sniegt skaidru un konkrētu atbildi – kur dokumentācijā mēs varam iepazīties un konkrēti izlasīt konkrētu skaidrojumu un analīzi ar salīdzinošu izvērtējumu, kā konkrēti vēja ģeneratoru klātbūtne maina ainavas mērogu, telpisko struktūru, uztveri un aizsargājamo vērtību kontekstu, pie tam ņemot vērā, ka pat nav noteikts plānoto vēja ģeneratoru konkrēts augstums un spārnu platums, konkrēti tehniskie parametri un dati, un pamatojoties uz kādiem kritērijiem, normatīviem aktiem ticis veikts šāds subjektīvs vērtējums jeb vai norādīt, ka iepriekšminētais ir nevis datu analīze saskaņā ar likumdošanu, bet gan šauras personu grupas pieņēmums.

Pie tam, **Lūdzam** VVD skaidrot pašu apgalvojumu, ka “vēja elektrostacijas ir teorētiski redzamas, pats par sevi vēl nenozīmē būtisku ietekmi uz ainavas raksturu” , jo šis apgalvojums neatbilst faktiskajai situācijai, jo vēja ģeneratori būs redzami nevis teorētiski, bet faktiski.

**Lūdzam** VVD ņemt vērā, ka starptautiskajā praksē teorētiskās redzamības kartes/vizualizācija/fotomontāža netiek uzskatīti par pietiekamu pierādījumu! Teorētiskās redzamības kartes kalpo kā palīdzinstrumenti, kas identificē potenciāli ietekmētās teritorijas, bet neatspoguļo, cik būtiska būs faktiskā ainaviskā ietekme.

**Vēršam** VVD uzmanību, ka būtiskums ir jāvērtē, analizējot objekta mērogu, dominanci, kustību, kontrastu ar apkārtējo vidi, ainavas jutīgumu un tehnogēno un kumulatīvo ietekmi. Bez tam, Nīcgales mežu masīvs un apkārtējā teritorija nav industriāli antropogēns rajons, kur vēja ģeneratoriem jau kāda esoša infrastruktūra samazinātu kontrastus. **Lūdzam** VVD ņemt vērā, ka īpaši augsti vēja ģeneratori 200-230 m augstumā būtiski mainīs esošās ainavas telpisko struktūru un vizuālo uztveri pat tad, ja tās būs redzamas tikai no daļas teritorijas vai atsevišķiem skatu punktiem, jo

☐ Redzamība un ietekme nav viens un tas pats, taču redzamība ir priekšnoteikums ietekmei. **Ja objekts ir skaidri saskatāms un dominē ainavā, tas būtiski maina ainavas uztveri pat tad, ja fiziski aizņem nelielu teritoriju;**

☐ **Vēja ģeneratori ir vizuāli dominējoši objekti.** To augstums (200-230 m), rotējošās lāpstiņas un kontrasts ar apkārtējo vidi radīs ievērojamu vizuālo ietekmi, kas atšķiras no daudziem citiem infrastruktūras objektiem;

☐ **Ainavas raksturu nosaka ne tikai fiziskie elementi, bet arī vizuālā uztvere.** Pat viena liela mēroga tehniska būve var mainīt ainavas identitāti – piemēram, no dabiskas vai kultūrvēsturiskas uz industriālu;

☐ **Jutīgās ainavās pat ierobežota redzamība var būt nozīmīga. Aizsargājamās, kultūrvēsturiskās vai panorāmiski vērtīgās teritorijās šīs izmaiņas radīs nesamērīgi lielu un neatgriezenisku ietekmi uz ainavas vērtībām;**

☐ **Kumulatīvā ietekme.** Liels apjoms vēja ģeneratoru un vairāku vēja fermu kopums var būtiski pārveidos ainavas raksturu;

☐ **Kustība pastiprina vizuālo ietekmi.** Atšķirībā no statiskām būvēm rotējošās vēja ģeneratoru lāpstiņas piesaista uzmanību un padara objektu pamanāmu un “lielāku” pat lielā attālumā;

☐ Ainavas rakstura novērtējumā nozīme ir ne tikai redzamības faktam, bet arī redzamības kvalitātei. Svarīgi ir attālums, skatupunkts, redzamības ilgums, objekta mērogs un kontrasts ar apkārtējo vidi. **Tādēļ pat “teorētiska redzamība” var nozīmēt arī būtisku ietekmi;**

☐ **Starptautiskā prakse.** Ainavu ietekmes novērtējumos parasti nepietiek tikai konstatēt redzamību vai neredzamību – tiek vērtēta vizuālās ietekmes pakāpe. Tomēr, ja objekts ir redzams no nozīmīgiem skatu punktiem un kļūst par dominējošu ainavas elementu, tas bieži tiek atzīts par būtisku ietekmi.

Līdz ar to **lūdzam VVD atzīt, ka vēja ģeneratori Nīcgalē, kļūstot par agresīvi dominējošo ainavas elementu, ir ar būtisku un katastrofālu ainavas ietekmi (piem., bet ne tikai, fotofiksācija Nr.52, 53 ir katastrofāla apokalipse, kas nav pieļaujama pat no veselā saprāta viedokļa).**

Bez tam, acīmredzams ir fakts, ka dokumentācijā ievietotās foto/montāžas ir nekvalitatīvas, izplūdušas, skaidri nesaskatāmas, daudzas tumšos fonos, kas ļauj skaidri un saprotami uztvert vizuālo jēgu.

**Lūdzam dokumentācijā sagatavot un ievietot atbilstošas, mūsdienīgas kvalitātes un mūsdienīgām foto, video un datorprogrammu tehnoloģijām atbilstošas kvalitātes attēlus, kas ļautu atbilstoši novērtēt šo informāciju.**

*“Fotomontāžu sagatavošana*

*Fotomontāžas sagatavotas, izmantojot windPRO 4.1.287 programmatūru (EMD International).*

*Fotomontāžās redzama plānoto VES iespējamā novietojuma un mēroga attiecība pret esošo ainavu no izvēlētajiem skatu punktiem. Fotomontāžu sagatavošanā izmantoti plānotie VES novietojuma dati, vērtējamā VES modeļa tehniskie parametri, reljefa dati un fotofiksāciju*

*uzņemšanas vietu koordinātas.*

*Fotomontāžas izmantotas kā vizuālās ietekmes analīzes instruments, lai novērtētu VES redzamību, dominanci, mēroga attiecību, kontrastu ar ainavas fonu un ietekmi uz konkrētā skata raksturu. Tās nav interpretējamas kā absolūts nākotnes skata attēlojums visos apstākļos, jo faktiskā redzamība būs atkarīga no laikapstākļiem, apgaismojuma, sezonas, atmosfēras, caurredzamības un apauguma izmaiņām, tomēr tās sniedz pamatotu priekšstatu par paredzētās darbības iespējamo vizuālo ietekmi”.*

Vēršam VVD uzmanību, ka lai gan windPRO ir starptautiski atzīta profesionāla programmatūra vēja ģeneratoru vizualizāciju sagatavošanai, **tās izveidotās fotomontāžas ir interpretācijas un ilustrācijas rīks, nevis pilnīgs faktiskās vizuālās ietekmes atspoguļojums.** Pat kvalitatīva programmatūra nevar kompensēt neprecīzus vai nepilnīgus datus par reljefu, vēja ģeneratoru koordinātām, augstumiem, kameras parametriem vai novērojuma punktiem. Fotomontāžas redzama to nekvalitatīva sagatavošana un nekvalitatīvi, dokumentu mūsdienīgām prasībām neatbilstoši parametri.

Vēršam VVD uzmanību, ka dokumentācijā nav iekļauta objektīva informācija/pētījumi, kā vēja ģeneratori ietekmēs ainavas vizuālo kvalitāti (kā acīmredzami redzams, katastrofāli) un kā šīs izmaiņas uztvers cilvēki. Lūdzam iekļaut un atspoguļot dokumentācijā šo informāciju saskaņā ar Augšdaugavas novada pašvaldības norādēm.

**Lūdzam VVD iekļaut dokumentācijā attiecīgu informāciju, kā vēja ģeneratori ietekmēs ainavas vizuālo kvalitāti (kā jau minējām, katastrofāli) un kā šīs izmaiņas uztvers cilvēki.**

**Lūdzam VVD iekļaut dokumentācijā reālo mērogu un vēja ģeneratoru izvietojumu fotofiksāciju montāžattēlus Nīcgales ainavās, nevis fotomontāžu ar nedabiskiem, samākslotiem mērogiem un skatu leņķiem, kam ar reālo vizuālo konstatāciju nav nekā kopīga. Ņemot vērā, ka dokumentācijā ir atruna, ka “nav interpretējamas kā absolūts nākotnes skata attēlojums visos apstākļos, jo faktiskā redzamība būs atkarīga no laikapstākļiem, apgaismojuma, sezonas, atmosfēras, caurredzamības un apauguma izmaiņām, tomēr tās sniedz pamatotu priekšstatu par paredzētās darbības iespējamo vizuālo ietekmi”, lūdzam VVD atzīt, ka šīs fotomontāžas kopumā **nesniedz reālu priekšstatu** par paredzētās darbības reālo ietekmi gan kopumā, gan atkarībā no pieminētajiem “laikapstākļiem, apgaismojuma, sezonas, atmosfēras, caurredzamības un apauguma izmaiņām” šīs fotomontāžas nevar kalpot kā ainavas atainojums.**

**Pieprasām dokumentācijā iekļaut fotomontāžas, kas sniedz reālu priekšstatu par reālu vēja ģeneratoru izvietojumu, to mērogu (attiecībā pret apkārtējo vidi un tās objektiem), lielumu, formu (ģeneratora konkrētā modeļa staba un spārnu) augstumu un garumu**

Nīcgales apvidus ainavu,

Nīcgales mežu ainavu,

Nīcgales Natura2000;

Nīcgales Lielo akmeni,  
Nīcgales Natura2000 teritoriju,  
Kalupes luterāņu baznīcu,  
Kalupes katoļu baznīcu,  
Kalupes ezeru ainavu,  
Nīcgales pagasta teritoriju, ietekmes skartām dzīvojamām mājām,  
Kalupes pagasta teritoriju, ietekmes skartām dzīvojamām mājām,  
Preiļu novada tuvāko apkārtni, ietekmes skartām dzīvojamām mājām,  
visu citu apkārtējo vēja ģeneratoru ietekmes skarto teritoriju,  
kopainā ar Jēkabpils, Preiļu novados plānoto vēja ģeneratoru ainavu kopumu,  
**lai varētu novērtēt plānotās izmaiņas ainavā!**

bez piebildes “*iespējamo*” ietekmi, jo patlaban dokumentācijā esošie materiāli ar atsauci “*iespējamo*” nav un nekādā veidā nevar būt materiāli ar juridiskas un tehniskas dokumentācijas statusu, kas būtu objektīvi, reāli izvērtējami un vizuāli uztverami attiecībā pret apkārtējo vidi un tās objektiem. Norādām VVD, ka novērtējumam “*iespējamo*”, ja jautājums ir par ietekmi uz Nīcgales mežu masīvu un apkārtējās teritorijas vidi, nav vietas oficiālā dokumentācijā, pretējā gadījumā tas ir šauras personu grupas sacerējums bez jebkādas atbildības uzņemšanās un jebkāda šādu materiālu saskaņošana vai balstīšanās uz tiem ir prettiesiska.

Bez tam, **vēršam** VVD uzmanību faktam, ka

**starptautiskajā praksē redzamības kartes netiek uzskatītas par pietiekamu pierādījumu.** Teorētiskās redzamības kartes var būt kā teorētisks palīginstruments, kas identificē potenciāli ietekmētās teritorijas, **bet nenoteic, cik būtiska būs faktiskā ainaviskā ietekme, līdz ar to nav izmantojamas dokumentācijā kā tehnisks pierādījums, uz ko var balstīties un atsaukties.**

*“Plānošanas dokumentu un normatīvā regulējuma analīze*

*Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam*

*Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam nosaka valsts ilgtermiņa attīstības prioritātes, tostarp attiecībā uz telpisko attīstību, dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu un ainavas kvalitātes saglabāšanu. Stratēģijā ainava tiek uzskatīta par būtisku dzīves kvalitātes un identitātes elementu, uzsverot nepieciešamību saglabāt Latvijas raksturīgo ainavu daudzveidību un kultūrvēsturiskās vērtības.*

*Vienlaikus stratēģija paredz pāreju uz zemu oglekļa emisiju ekonomiku un atjaunojamo*

*energoresursu plašāku izmantošanu, kas ietver arī vēja enerģijas attīstību. Šādu projektu*

*īstenošanā tiek uzsvērtā nepieciešamība sabalansēt enerģētikas attīstības mērķus ar vides un ainavas aizsardzības interesēm. Izvērtējamā vēja parka iecere kopumā atbilst stratēģijā noteiktajiem*

*attīstības virzieniem, veicinot atjaunojamo energoresursu izmantošanu, vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību. “*

**Lūdzam** VVD skaidrot, kāds normatīvais akts ir piemērots vai pamatojoties uz kādu likumu, lēmumu, normatīvo aktu vai tiesisko pamatojumu kura konkrēti amatpersona ir pieņēmusi lēmumu, ka *“izvērtējamā vēja parka iecere kopumā atbilst stratēģijā noteiktajiem attīstības virzieniem,... vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību”* un kādas konkrēti ir šeit minētās prasības un kādā veidā tās ir izpildītas attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību” Savukārt, ņemot vērā, ka šis norādītais apgalvojums *“Izvērtējamā vēja parka iecere kopumā atbilst stratēģijā noteiktajiem attīstības virzieniem”* ir tikai šauras personu grupas pieņēmums par to, ka *“vienlaikus ievērojot prasības attiecībā uz ainavas kvalitātes saglabāšanu un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību”*, nevis objektīvs un saprātīgs viedoklis, lūdzam to norādīt VVD lēmumā / lēmumos un visā dokumentācijā par Nīcgālē iecerēto vēja fermu, ka iepriekšminētais apgalvojums ir nevis fakts, kas balstās tehniski, zinātniski veikta pētnieciskā procesa pamatotos argumentos, bet šauras personu grupas formāls pieņēmums bez reāla pamatojuma attiecībā uz

Nīcgales apvidus ainavu,

Nīcgales mežu ainavu,

Nīcgales Lielo akmeni,

Nīcgales Natura2000 teritoriju,

Daugavas tuvumu,

Ružu senkapiem,

Dvietes palienes,

Kalupes luterāņu baznīcu,

Kalupes katoļu baznīcu,

Kalupes ezeru ainavu,

Nīcgales pagasta teritoriju,

Kalupes pagasta teritoriju,

Preiļu novada tuvāko apkārtni,

visu citu vēja generatoru ietekmes skarto apkārtējo teritoriju,

pie tam bez apkārtnē (Jēkabpils, Preiļu novads) plānoto vēja generatoru ainavas izvērtējuma kopainas.

*“Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz*

*2030. gadam Vēja parka “Nīcgale” kontekstā secināms, ka iecere nav tiešā pretrunā ar stratēģiju, ja tā neskar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas vai teritorijas plānojumā noteiktas ainaviski un kultūrvēsturiski jutīgas teritorijas.*

*No ainavas viedokļa būtiska ir programmas iecere saglabāt un izkopt novada ainaviskās*

*vērtības, tostarp lauku teritorijām raksturīgo ainavu, skatu telpas, ainaviskos ceļus, bioloģiski un ainaviski vērtīgās teritorijas. Tas pamato nepieciešamību vērtēt ne tikai VES redzamību, bet arī ietekmi uz ainavas mērogu, telpisko raksturu un uztveres kvalitāti”*

**Lūdzam** VVD savā darbībā un lēmumos ievērot Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteikto - saglabāt un izkopt novada ainaviskās vērtības, skatu telpas, ainaviskos ceļus, bioloģiski un ainaviski vērtīgās teritorijas un kultūrvēsturiskos objektus. Savukārt, ja runa ir par ietekmi uz ainavas mērogu, telpisko raksturu un uztveres kvalitāti, tad pieprasām veikt rūpīgu novērtējumu par šiem aspektiem un uztveres kvalitātes analīzi veikt argumentēti, ievērojot vietējo iedzīvotāju gribu, nevis vienpersoniski vēja fermas būvētplānotāja firmas pārstāvju šauras personu grupas izdomāto apgalvojumu bez pamatojuma, ka *“iecere nav tiešā pretrunā ar stratēģiju”*.

*“Latgales plānošanas reģiona Attīstības programma 2021.–2027. Gadam Vēja parka “Nīcgale” iecere kopumā nekonfliktē ar programmas klimata un AER attīstības virzieniem. Tomēr IAN ietvaros īpaši jāvērtē iespējamā vizuālā un uztveres ietekme uz apkārtējo ainavu, īpaši uz aizsargājamo ainavu apvidu “Nīcgales meži”, lai noteiktu, vai VES redzamība un mērogs būtiski nemaina šīs teritorijas ainavisko uztveri, dabas vērtību kontekstu un rekreācijas potenciālu”*

**Lūdzam** VVD skaidrot un sniegt pamatojumu, uz kādiem ES, Latvijas Republikas spēkā esošiem noormatīviem aktiem kāda fiziska vai juridiska persona/privātuuzņēmējs dokumentācijā pauž oficiālu viedokli, ka *“Vēja parka “Nīcgale” iecere kopumā nekonfliktē ar programmas klimata un AER attīstības Virzieniem”*. Šādiem apgalvojumiem ir nepieciešams juridisks pamatojums un atsaucē/pamatošanās uz spēkā esošu likumdošanu.

*Sadaļa Nr.4. Esošā ainava – raksturojums un jutīgums.* Saskaņā ar 6.attēlu Ainavu areāli ir pārliecinoši uzskatāms, ka vēja ģeneratoru atrašanās vieta šeit būtu noziedzīga rīcība pret vidi, cilvēkiem, dabu un vēsturiskajām vērtībām. Dokumentācijā iekļautajam tekstam (4.1.)

*“Kopumā vēja parka “Nīcgale” ainaviskais novietojums raksturojams kā atrašanās meža un purvu ainavas telpā, kur plašākā vizuālās uztveramības zonā iekļaujas arī mozaīkveida lauku ainavas, Daugavas ieleja un atsevišķas apdzīvotas vietas. Šāds ainavas konteksts pamato diferencētu ietekmes vērtēšanas pieeju: pašā paredzētās darbības teritorijā un tās tiešā apkārtnē būtiska ir meža un purvu slēgtā telpa, savukārt ārpus tās lielāka uzmanība pievēršama atklātām agrārajām ainavām, ūdeņu un ieleju ainavām, apdzīvotām vietām, ceļiem un rekreācijas objektiem. Līdz ar to VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei; ietekmes nozīmīgums vērtējams pēc konkrētās ainavas telpas rakstura, atvērtības, uztvērēju klātbūtnes un tā, vai VES redzamība maina attiecīgās ainavas pamata īpašības”*

nav nekāda juridiska un likumiska pamatojuma, un pat loģiskas jēgas, un

**Lūdzam** VVD skaidrot, uz kādiem ES, Latvijas Republikas spēkā esošiem norrtmatīviem aktiem ir balstīts apgalvojums *“Līdz ar to VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei”*.

*Aizsargājamo ainavu apvidus (AAA) “Nīcgales meži” dabas aizsardzības plāns*

*AAA “Nīcgales meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un dabas aizsardzības plāns IAN kontekstā nosaka būtisku vērtēšanas rāmi: aizsargājamais ainavu apvidus ir izveidots galvenokārt Latvijas un ES nozīmes biotopu, aizsargājamu sugu, īpaši tauriņu sugu, kā arī Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzībai, un tā teritorijā nav pieļaujama VES vai citu būvju, kuru augstākais punkts pārsniedz 30 m, izvietošana. Tā kā vēja parks “Nīcgale” netiek plānots pašā AAA teritorijā, šis ierobežojums nav tiešs ieceres īstenošanas aizliegums, tomēr tas pamato nepieciešamību novērtēt arī ārpus AAA izvietoto VES iespējamo vizuālo un uztveres ietekmi uz aizsargājamās teritorijas ainaviskajām vērtībām.*

**Lūdzam** VVD skaidrot, kādā veidā Latvijas valsts atbildīgās iestādes plāno un realitātē notiks Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzība, ja dokumentācijā šāda veida informācija nav norādīta un turpat pie Nīcgales Lielā akmens tiek plānota vēja ģeneratoru uzstādīšana. Vai atbildīgie dienesti spēj noteikt un garantēt, ka Lielais akmens negrimis/neiegrims/nemainīs savu atrašanās vietu/augstumu/nesāks grimt zemes dziļu tuvākajā apkārtņē izstrādes/pastāvīgas vibrēšanas rezultātā jeb vai apkārtnes ainava kopā ar akmeni vairs nav jāaizsargā?

**Lūdzam** VVD skaidrot, kādā veidā Latvijas valsts atbildīgās iestādes plāno un realitātē notiks Nīcgales Natura2000 un biotopu/liegumu aizsardzība, ja dokumentācijā šāda veida informācija nav norādīta.

**Lūdzam** VVD skaidrot, kas ir dokumentācijas punktā 4.1. noteiktā “meža un purvu slēgtā telpa” – kāds ES normatīvais akts nosaka un uz kāda likuma pamata tiek noteikta meža un purvu telpu slēgšanas gradācija, ja meža teritorijas ainavas (jo īpaši Nīcgales mežu ainavu) pastāvīgi transformējas to intensīvās izciršanas rezultātā, savukārt purvu atrašanās vietas un to hidroloģija masīvās būvniecības rezultātā var mainīties zemes iežu vibrācijas un tml. faktoru rezultātā, par ko patlaban neviena valsts iestāde, atbildīgās personas vai SIA “Vindr Latvija” pārstāvji nespēj sniegt nekādu informāciju vai garantijas uzņemties atbildību.

**Lūdzam** VVD sniegt atbildi – vai VVD garantē un uz kādu normatīvo aktu pamata garantē, ka izmaiņas Nīcgales meža un purvu patlaban esošajā stāvoklī un to atrašanās vietās nenotiks, ja dokumentācijā ir atsauce uz “meža un purvu slēgtā telpa” kā uz konstantu vienību?

#### 4.4. Apdzīvojuma struktūra un uztvērēju grupas

Ņemot vērā dokumentācijā norādīto, ka *paredzētā darbība nav vērtējama kā ietekme uz blīvi apdzīvotu vai urbanizētu vidi, bet gan uz atsevišķām lauku apdzīvojuma vietām, viensētām un*

*ikdienas pārvietošanās maršrutiem, vēršam VVD uzmanību, ka Latvijas Republikā nav atsevišķa spēkā esoša likuma, kas noteiktu ietekmi tieši uz "blīvi apdzīvotu vai urbanizētu vidi" pretstatā lauku apdzīvojuma vietām vai kādām no šīm vietām būtu pārākuma statuss, savukārt "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 11. panta izpratnē likums neierobežo "blīvi apdzīvotu teritoriju" tikai ar pilsētām. Sekojoši, likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 11. pants nenosaka, ka ietekme uz cilvēkiem ir būtiska tikai urbanizētās teritorijās, šai sakarā*

❑ arī izklaidus apdzīvotās teritorijās dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāte, veselība un īpašuma izmantošanas iespējas, kā arī nākotnes ieceres, ir aizsargājamās, ne tikai blīvi apdzīvotas teritorijas vai urbainizēta vide;

❑ mazāks iedzīvotāju blīvums pats par sevi neizslēdz būtisku ietekmi!

❑ **Ietekmes intensitāte var būt lielāka tieši lauku teritorijās**

- Lauku teritorijās trokšņa, vibrācijas, putekļu vai ainavas pārmaiņu fona līmenis parasti ir ļoti zems un jutīgs;
- Pat relatīvi neliela papildu slodze iepriekš pazīstamā ainavā var radīt būtisku ietekmi uz iedzīvotājiem, salīdzinot ar pilsētvidi.

❑ Ikdienas pārvietošanās maršrutu ietekmēšana ir būtisks apstāklis

- Paredzētā darbība ietekmēs vienīgos esošos piekļuves ceļus mājokļiem, skolām, darba vietām / sabiedriskajām vietām / infrastruktūrai, šī ietekme ir ļoti būtiska neatkarīgi no iedzīvotāju skaita;
- **Tādēļ nav tiesiski pamatoti un likumīgi secināt, ka ietekme ir nenozīmīga tikai tādēļ, ka tiek skarti "atsevišķu lauku apdzīvojuma vietu, viensētu" iedzīvotāji!**

❑ Jāvērtē ne tikai iedzīvotāju skaits, bet arī ietekmes raksturs

- IVN regulējums paredz vērtēt ietekmes apjomu, ilgumu, biežumu, intensitāti un skarto personu jutīgumu;
- Ja ietekme ir ilgstoša vai pastāvīga, tā ir būtiska arī nelielam iedzīvotāju skaitam.

❑ Īpaši svarīgi ir apstāklis, ka tieši šīs lauku teritorijas ir īpaši jutīgas, jo šeit atrodas iepriekš vairākārt nosauktās aizsargājamās ainavas/objekti/teritorijas, kultūrvēsturiski objekti, rekreācijas teritorijas un saimniecības, kuru darbību paredzētā darbība būtiski ietekmēs (bioloģiskās saimniecības, biškopība), un šīs nosauktās un citas esošās vērtības ir izveidojušās un pastāv gadsimtiem ilgi pirms šauras personu grupas vēlmes apšaubāmai darbībai bez ekonomiski-tehnisko datu un analīzes pieejamības "*par lētāku elektroenerģiju*" vai citiem *labumiem*, kuru teorētiskais ieguvējs nekādā ziņā nebūs šīs lauku teritorijas iedzīvotājs.

Šai sakarā vēršam VVD uzmanību apstāklim, ka apgalvojums, ka teritorija ir "tikai izklaidus apdzīvota", pats par sevi nav pietiekams pamatojums ietekmes nebūtiskumam.

Līdz ar to dokumentācijā norādītais šauras personu grupas subjektīvais viedoklis visos dokumentācijā ietvertajos materiālos, piemēram, 2. tabula. *Fotofiksāciju analīzes kopsavilkums*, ir

vērtējams tikai un vienīgi šauras personu grupas subjektīvais viedoklis, kas aizskar Nīcgales/Kalupes un tuvākās apkaimes iedzīvotāju tiesības un objektivitātei neatbilst un nav nekādu argumentu un pamatojuma dokumentācijā un, piemēram, 2.tabulā uzskaitītie viedokļi “*taču ainava jau ir plaša*” “*grūti pamanāmas*” “*attāls, vājš ainavas akcents*” “*aizsedz vidusplāna koku rinda*” “*iekļaujas jau tehniski ietekmētā ainavā*” “*kļūst par skaidri uztveramu ainavas elementu, taču atšķirība starp A un B alternatīvu šajā skatā ir maza*”” ? ? ? – frāzēm vispār nav saturiskas jēgas! “***Kalupes ciema centrā VES pārsvarā slēpj apbūve, koki un ciema infrastruktūra baznīcas apkārtnes ainavisko uztveri tās būtiski nemaina***” – vai tiešām? Kalupes centrā ir 230 m augsta augsta apbūve, koki u.c.infrastruktūras objekti? ? ? Lūdz, parādiet šos objektus, kas aizsegs vēja ģeneratorus! - ir šauras personu grupas fantāzijas, turklāt NAV apliecinātas ar nepārprotamiem pierādījumiem - fotofiksācijām un fotomontāžām un/vai jebkuriem cita veida pārbaudāmiem un vērā ņemamiem pierādījumiem.

*“Augšdaugavas novada pašvaldība norādījusi, ka IVN procesā jārespektē vietējo iedzīvotāju bažas un jāvērtē arī iespējamā psihoemocionālā ietekme, tostarp satraukums par dzīves kvalitātes izmaiņām, ainavas pārmaiņām un citiem ar VES darbību saistītiem faktoriem IAN ietvaros šis aspekts tiek skatīts caur uztvērēju grupu analīzi, īpašu uzmanību pievēršot apdzīvotām vietām, publiskām ārtelpām, rekreācijas objektiem un vietām, kur VES redzamība var kļūt par ikdienas ainavas uztveres daļu”.*

**Lūdzam** VVD sniegt skaidrojumu un informāciju, kādā veidā ir veiktas minētās darbības, **pievienot** dokumentācijai Augšdaugavas novada pašvaldības noteiktā izpildi apliecinošus dokumentus *par veiktajiem vērtējumiem, īpašu uzmanību pievēršot apdzīvotām vietām un vietām, kur VES redzamība var kļūt par ikdienas ainavas uztveres daļu.*

Ņemot vērā augstākminēto,

**Lūdzam** VVD nodrošināt, ka norādītās prasības par dokumentācijas nepilnībām/neatbilstībām/pretrunām un argumentēti lūgumi tiek iekļauti dokumentācijas papildināšanai kopumā un to izpildei kā dokumentācijas neatņemamas sastāvdaļas, tostarp iekļaujot dokumentācijā kvalitatīvus fotofiksācijas un fotomontāžas materiālus, kas sagatavoti atbilstoši mūsdienu tehniskajām iespējām, izmantojot mūsdienīgus tehniskus līdzekļus un iekārtas, un ko var adekvāti vizuāli uztvert un izvērtēt, **līdz ar ko dokumentācija ir jāpārstrādā.**

**Vēršam** VVD uzmanību, ka IVN kā nopietnam ilgtermiņa sekas paredzošam dokumentam jābalstās faktos, skurpulozās izpētēs un zinātniskā pieejā, balstoties uz kvalitatīviem pētījumiem un secinājumiem, nevis apgalvojumiem “iespējams”, “pieņemts zināšanai”, “**ainava jau ir plaša**” (!!!), “iekļaujas jau tehniski ietekmētā ainavā” un tml dokumentācijā patlaban minētos literārās fantāzijas mākslas izpaušmēm, līdz ar ko **lūdzam** VVD noteikt par pienākumu iesniedzējam dokumentāciju sagatavot, balstoties uz reāliem faktiem un atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā, ka patlaban dokumentācijā iekļautā informācija ir nepilnīga/ teorētiska/balstās tikai uz pieņēmumiem/nav objektīva izvērtējuma/nav balstīta faktos/konkrētos normatīvos aktos, var

rasties jautājums par tās tiesiskumu saskaņā ar Administratīvā procesa likumu un Valsts pārvaldes iekārtas likumu, tai skaitā ņemot vērā sekojošus normatīvos aktus:

**2 Vides aizsardzības likums**

- nosaka valsts pienākumu nodrošināt vides aizsardzību, piesardzības principu un ilgtspējīgu attīstību;
- paredz, ka pirms darbībām ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi ir nepieciešama ietekmes izvērtēšana.

**2 Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”**

- paredz ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru;
- ainava ir viena no vērtējamām vides sastāvdaļām (īpaši aizsargājamās teritorijās, kultūrvēsturiskās ainavās, lauku un mežu apvidū u.c.).

**2 Teritorijas attīstības plānošanas likums un teritorijas plānošanas dokumenti**

- pašvaldību teritorijas plānojumos un lokālplānojumos ir noteiktas ainavas aizsardzības prasības.

**2 Administratīvā procesa likums**

- valsts iestādei, tostarp VVD, pieņemot administratīvu lēmumu, jāievēro tiesiskuma, samērīguma un objektīvas izmeklēšanas principi;
- iestādei jānorāda lēmuma tiesiskais un faktiskais pamatojums.

**2 Par zaudējumu atlīdzināšanu**

- iestāde atlīdzina zaudējumus, ja tās pretiesiskas darbības vai bezdarbības dēļ ir radies mantisks vai nemantisks kaitējums un ir pierādāma cēloņsakarība starp iestādes rīcību un zaudējumiem.

AC

**Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7696/AP/2026**

Latvijas Ornitoloģijas biedrībai  
Vides pārraudzības valsts birojam

Rožkalnu pagasts, Preiļu novads

iesniegums par jūras ērgļa novērojumu, pavasara migrācijas koridoru un ietekmi uz vidi plānotā Nīcgales vēja parka zonā.

Sakarā ar publiski pieejamo informāciju par plānoto vēja elektrostaciju (VES) parka būvniecību Nīcgales un Kalupes mežu masīvā, vēlos sniegt kritiski svarīgu informāciju ietekmes uz vidi novērtējuma procesam. Aizsargājamas putnu sugas (jūras ērgļa) apdraudējums. Nesen redzēju īpaši aizsargājamas putnu sugas – jūras ērgļa – vizuālu novērojumu un fotofiksāciju Augšdaugavas novadā, Nīcgales mežu masīvā, Serguntas ceļa apkārtnē (netālu no bijušās Serguntas stacijas). Jauna putna klātbūtne šajā zonā liecina par potenciālu sugas ligzdošanu vai pastāvīgu uzturēšanos meža kvartālos, kuros tiek plānots izvietot vēja turbīnas. Tā kā jūras ērgļu ligzdvieta tuvumā turbīnu būvniecība rada letālu sadursmju risku, aicinu veikt papildu lauka pētījumus šajā zonā un mainīt turbīnu izvietojuma karti.





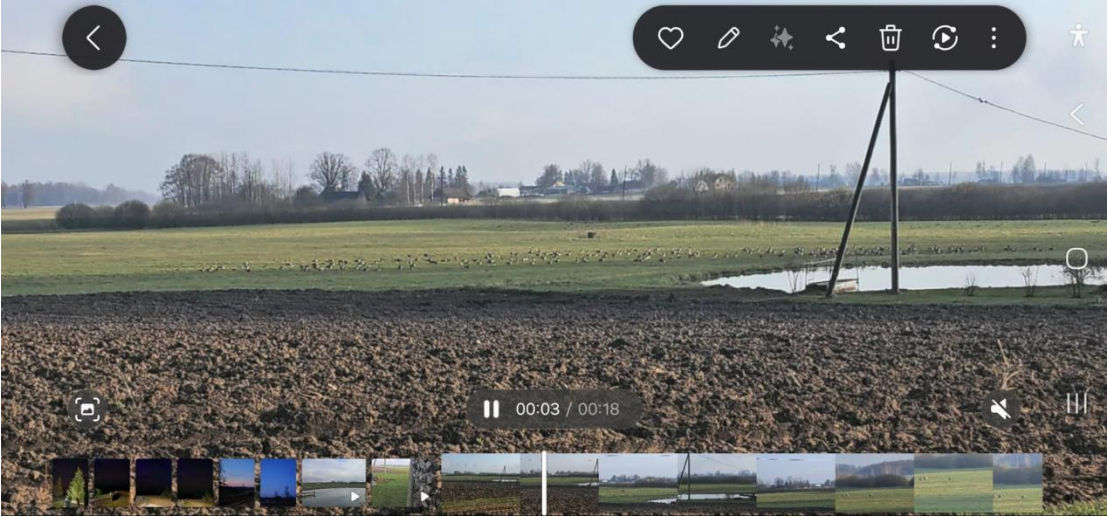
Intensīvs pavasara migrācijas ceļš un tiešs apdraudējums dzērvēm, zosīm un gulbjiem. Nīcgales mežu masīvs, meža ezers Gerlaks un tam blakus esošā Daugavas ieleja ir nozīmīgs putnu migrācijas ceļš, kas ir īpaši aktīvs pavasara posmā. Pavasarī šo teritoriju lielā skaitā šķērso un apkārtnes laukos atpūšas un barojas dzērves, zosis un gulbji. Gan dzērves, gan gulbji ir liela izmēra, smagi putni ar ierobežotu manevrētspēju gaisā. Pavasara jaukto laikapstākļu laikā šiem putniem ir fiziski neiespējami laikus pamanīt un izvairīties no milzīgajām, rotējošajām vēja turbīnu lāpstiņām. Milzīgo konstrukciju radītais barjeras efekts un troksnis neatgriezeniski izmainīs šo putnu migrācijas ieradumus, liedzot tiem iespēju droši nolaisties un atpūsties Nīcgales purva un Gerlaka zonā.













Kā vietējais iedzīvotājs, kurš dzīvo tiešā meža tuvumā, vēlos vērst uzmanību uz to, ka vēja parka būvniecība Serguntas ceļa tuvumā, radīs tiešu negatīvu ietekmi uz apkārtējo viensētu lauksaimniecības dzīvniekiem. Augsto vēja turbīnu radītais zemfrekvences troksnis, pastāvīgā dūkoņa un mirgošanas efekts ir zināms stresa faktors

liellopiem un citiem mājlopiem, kas pie tā nav raduši. Tā kā mūsu saimniecība atrodas tuvu VES uzstādīšanas vietai (Dēļusala), tas mūsu saimniecību ietekmēs tieši.

Apjomīgie mežu izciršanas un ceļu būves darbi, kas nepieciešami turbīnu uzstādīšanai Nīcgales masīvā, piespiedīs lielos meža plēsējus pārvietoties tuvāk meža malām. Tas dramatiski palielinās mājlopu (īpaši aitu un teļu) saplosīšanas riskus piemājas ganībās.

Rāpuļu un abinieku pastiprināta migrācija uz apdzīvotām vietām. Nīcgales mežu masīvs un tā purvainās vietas ir mājvieta odzēm. Vēja turbīnu pamati un rotācija rada pastāvīgu zemes vibrāciju, kas izplatās caur augsni. Tā kā rāpuļi ir jutīgi pret seismiskām svārstībām, šo vibrāciju dēļ odzes tiks masveidā izdzītas no savām ierastajām dzīves vietām. Tās migrēs ārā no meža un meklēs jaunu patvērumu tuvējā ciematā, māju pagalmos un dārzos, radot tiešu drošības apdraudējumu mīļdzīvniekiem, iedzīvotājiem un īpaši bērniem



Mirgošanas efekts mājās. No mūsu dzīvesvietas turbīnas atradīsies dienvidrietumu pusē. Ziemas laikā būs mirgošana tieši mūsu mājas logos. Mājās dzīvo 2 gadīgs bērns, kuram ir konstatēti autiskā spektra traucējumi, nav zināms, kā šī mirgošana ietekmēs viņa un mūsu pašu veselību.

Ņemot vērā dabas aizsardzības prasības, starptautiskos putnu migrācijas ceļus, kā arī vietējo iedzīvotāju drošības un lauksaimnieku intereses, aicinu IVN ekspertus rūpīgi izvērtēt šos faktorus un lemt par atteikumu būvēt 7 turbīnas Serguntas ceļa apkaimē.

Lūdzu uz manu iesniegumu rakstisku atbildi.

Ar cieņu

**Reģistrēts 27.07.2026. ar Nr.7697/AP/2026**

Augšdaugavas novada pašvaldība

[pasts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:pasts@augšdaugavasnovads.lv)

Domes priekšsēdētājam V.Aizbaltam

[Vitalijs.aizbalts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Vitalijs.aizbalts@augšdaugavasnovads.lv)

Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja 1. vietniekam J.Promam

[Janis.proms@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Janis.proms@augšdaugavasnovads.lv)

Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniekam R.Līcim

[Reinis.licis@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Reinis.licis@augšdaugavasnovads.lv)

Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniecei O.Ņikitinai

[Olesja.nikitina@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Olesja.nikitina@augšdaugavasnovads.lv)

Novada pašvaldības izpilddirektoram P.Dzalbem

[Peteris.dzalbe@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Peteris.dzalbe@augšdaugavasnovads.lv)

Dabas resursu nodaļas vadītājai G.Novikai

[Guna.novika@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Guna.novika@augšdaugavasnovads.lv)

Attīstības pārvaldes vadītājai V.Rūtiņai

[Vita.rutina@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Vita.rutina@augšdaugavasnovads.lv)

Domes deputātiem

M. Krievānam

[Maigurs.krievans@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Maigurs.krievans@augšdaugavasnovads.lv)

K. Jadzevičam

[Karlis.jadzevics@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Karlis.jadzevics@augšdaugavasnovads.lv)

A. Kucinam

[Arvids.kucins@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Arvids.kucins@augšdaugavasnovads.lv)

P. Kvederam

[Pavils.kveders@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Pavils.kveders@augšdaugavasnovads.lv)

E. Kucinam

[Edgars.kucins@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Edgars.kucins@augšdaugavasnovads.lv)

A. Mackevičam

[Aleksejs.mackevics@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Aleksejs.mackevics@augšdaugavasnovads.lv)

A. Raščevskim

[Aivars.rascevskis@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Aivars.rascevskis@augšdaugavasnovads.lv)

D. Milleram

[Dainis.millers@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Dainis.millers@augšdaugavasnovads.lv)

D. Pabērzam

[Dzintars.paberzs@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Dzintars.paberzs@augšdaugavasnovads.lv)

Ņicgales-Kalupes iedzīvotāju grupas pārstāve

*Rīga*

*23.07.2026. (sagatavošanas datums)*

*Dokumenta parakstīšanas datums ir*

*pēdējā parakstītāja laika zīmoga datums*

Par plānotās VES fermas “Ņicgale”

16.06.2026. IVN ziņojuma redakciju

Par Sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu par plānotās darbības  
– vēja elektrostaciju parka “Ņicgale” Augšdaugavas novada Ņicgales un Kalupes pagastā  
izbūves un ekspluatācijas ietekmi uz

Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām  
(turpmāk – Atzinums)

Ņemot vērā Atzinuma dokumentācijā iekļautos faktus, novērojumu fiksētos konstatējumus un pārējo darbību / secinājumu kopumu, proti

1. Detalizētas kartes ar izpētes teritorijā konstatētajiem putnu novērojumiem;
2. Ietekmju vērtējums uz Natura 2000 teritorijām atbilstoši Natura 2000 teritorijas standarta datu formās iekļautajam teritorijā ligzdojošo Latvijā īpaši aizsargājamo putnu sugu sarakstam;
3. Dokumentu “Latvijā īpaši aizsargājamo un apdraudētu putnu sugu dzīvotņu piemērotības novērtējuma proporcija VES parka “Nīcgale” teritorijā un Latvijā”;
4. Dokumentu “Kopsavilkums par VES parka “Nīcgale” izbūves iespējamo ietekmi, gradējot visas plānotās VES pēc “Luksofora principa” jeb “Pēc ietekmes būtiskuma””;
5. Atzinuma uzskaites tabulu 9.1.;
6. Iekļautos attēlus par aizsargājamo un apdraudētu putnu sugu sastopamību un dzīvotņu piemērotību plānotās VES Nīcgale teritorijā,;
7. tabulu 9.2.;
8. secinājumus par plānotās darbības vai pasākuma ietekmi uz īpaši aizsargājamām putnu sugām, nosacījumus darbības vai pasākuma veikšanai par plānotās darbības vai pasākuma ietekmi uz īpaši aizsargājamām putnu sugām;  
plānojumu vairākiem vēja ģeneratoriem (piem., VES Nr. N11) plānotais izvietojums atrodas tuvāk nekā 1000 m attālumā no konstatētām mazā ērgļa ligzdām un izbūve teorētiski pieļaujama tikai pie nosacījuma, ja tiek īstenoti pasākumi ietekmēto mazā ērgļa ligzdošanas teritorijas aizvietošanai, kas praksē nav iespējami un reāli, jo neviens mazais ērglis neapliecinās, ka labprātīgi ticis pārvietots un labprātīgi norotējis uz cilvēku norādītu citu dzīvesvietu;
9. materiālos par veiktajiem pētījumiem skaidri un nepārprotami norādīta jebkura plānotā vēja ģenerators izbūves un ekspluatācijas kritiskā (iznīcinošā) ilgtermiņa ietekme uz Latvijas Republikā un Eiropas Savienībā aizsargājamām un īpaši aizsargājamām putnu sugu dzīvotnēm, putnu migrācijas ceļiem (vietējiem, starptautiskiem) un jutīgu sugu izzušanu no savas gadsimtiem ierastās dzīvotnes ilgtermiņa skaņas un vibrāciju u.c. piesārņojuma dēļ;
10. ņemot vērā, ka nav pierādījumu, ka netiks nodarīts nepieņemams kaitējums;
11. Vindr mājaslapā <https://vindr.eu/lv/> (skatīts 22.07.2026.) prezentēto apgalvojumu: “*Vindr rūpējas par sabiedrības enerģētisko drošību, attīstot projektus **atbildīgi, atklāti** un ar patiesu ieinteresētību radīt ilgtermiņa **ieguvumu vietējām kopienām**”, kad šajā gadījumā redzama klaja bezatbildība pret 1) vietējām dabas vērtībām, proti, Nīcgales mežu masīvu, kas ir īpaši aizsargājams dabas ainavu apvidus un Eiropas nozīmes dabas teritorija Natura 2000 ar biotopiem un mikroliegumiem, aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām, īpaši aizsargājamām un īpaši apdraudētām putnu sugām, u.tml., un 2) vietējo sabiedrību, kas acīmredzami nepārprotami paudusi savu attieksmi par nevēlēšanos dzīvot “zaļā” turbīnu mirgojošā un vibrējošā tuksnesī un gūt “ieguvumu” – visu savu dzīvi vai dzīves lielāko daļu palikt bez tīras, tehnogēnu troksni un vibrāciju radošu “230m eksperimenta”*”

tehnogēnu objektu nepiesārņotas ainavas, gaisa, esošo putnu, mežu, un pārējo esošo dabas vērtību kā neatņemamu dzīves vērtību blakus pastāvēšanas;

proti, konstatētajos faktiskajos apstākļos (pat pie pēdējo gadu apzināti intensīvas Nīcgales mežu masīvu izciršanas un mežu teritorijas segmentēšanas) jebkuros turpmākajos potenciālajos vēja fermas “Nīcgale” projekta īstenošanas plānos ir saskatāmas iespējamās noziedzīga nodarījuma pazīmes, kas turklāt saistītas ar Latvijas valstij nepiederoša / nezināmas / nepierādāmas izcelsmes kapitāla un investīciju līdzekļu plānotu vēja ģeneratoru izbūvi un ekspluatāciju Nīcgales mežu masīvā un tam piegulošajās teritorijās, pie tam izmantojot vietējos dabas resursus (grantī, minerālmateriālus) . Šāda darbība nozīmē īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu, migrācijas, pārvietošanās, ligzdošanas un barošanās vietu liela mēroga iznīcināšanu vai būtisku kaitējumu tām un ilgstošu traucējumu, kas izraisīs aizsargājamo sugu neatgriezenisku izzušanu no konkrētās teritorijas, kas arī ir norādīts Atzinumā, un vietējo vērtīgo dabas resursu/izraķeņu bezatbildīgu izsaimniekošanu.

Ja, neskatoties uz šiem apstākļiem, tiks turpināta “projekta” virzība, pieņemti amatpersonu administratīvie lēmumi par tā īstenošanu vai uzsākti būvdarbi, pastāvēs pamatots risks, ka tiek pārkāptas Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības dabas aizsardzības jomā un Eiropas Savienības tiesību normas, kas paredz pienākumu nodrošināt īpaši aizsargājamo putnu sugu un to dzīvotņu efektīvu aizsardzību un nepieļaut to pasliktināšanu, kā arī saudzēt un atbildīgi izmantot esošos dabas resursus.

Ievērojot piesardzības principu, ilgtspējīgas attīstības principu un valsts pienākumu nodrošināt īpaši aizsargājamo sugu un to dzīvotņu saglabāšanu, jebkāda turpmāka “projekta” virzība, kamēr nav pārliecinoši un nepārprotami pierādīts, ka plānotā darbība neradīs nelabvēlīgu ietekmi uz aizsargājamām dabas vērtībām – kas praksē arī nav iespējams, nav pieļaujama.

Ņemot vērā Atzinumā arī definēto

*“Vēja elektrostaciju un saistītās infrastruktūras izbūvei tiks izmantoti tradicionāli būvniecības materiāli, piemēram, smiltis, grants un šķembas ceļu un laukumu būvniecībai, betons un tērauds staciju pamatu izbūvei. **Būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izraķeņi no izpētītām atradnēm vēja parkam piegulošajā apkārtnē, savukārt ekspluatācijas laikā netiek paredzēta dabas resursu ieguve. Tāpat paredzams, ka vēja elektrostaciju parka ekspluatācijas laikā netiks patērēti ūdens resursi, siltums un radīti notekūdeņi, kā arī netiks radīts gaisa, grunts vai ūdens piesārņojums. VES parka būvniecības laikā piesārņojums var rasties būvniecības tehnikas izmantošanas rezultātā, tomēr paredzams, ka būvdarbu veikšanas laikā tiks nodrošināti pasākumi vides piesārņojuma novēršanai atbilstoši darba drošības un vides prasībām. Nozīmīgākās fizikālās ietekmes VES ekspluatācijas laikā ir paredzamas troksnis (īslaicīgs būvniecības un VES darbības laikā), vibrācijas un izraisītā mirguļošana”.***

Pie kam

*“Būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izraķeņi no izpētītām atradnēm vēja parkam piegulošajā apkārtnē”* – šāda apgalvojuma pamatojums nav saprotams, un rosina jautājumu Augšdaugavas novada pašvaldībai un/vai VAS LVM par vietējo dabas resursu rūpīgu ilgtermiņa izmantošanas plānošanu un saudzēšanu jeb vai bezatbildīgu atdošanu ārvalstu kapitālu interešu nodrošināšanai pastāvošā situācijā, kad pašvaldība gadu desmitiem nespēj nodrošināt pašvaldības grants seguma ceļu adekvātu stāvokli (t.i., plāno atdot pašvaldības teritorijā atrodošos karjeru grants krājumus apšaubāmam ārzemju “projektam”, nevis

nodrošina sava novada iedzīvotāju ceļu infrastruktūras uzturēšanu), kam nav veikti pētījumi par ietekmi uz vidi ilgtermiņā saistībā ar šo vietējo derīgo izrakteņu plānoto izlietošanu milzīgos apjomos, noplicinot dabas vērtības, pie kam, ne vietējos projektos un vietējo iedzīvotāju labā, bet gan ārzemju privātā kapitāla interesēs. Pie tam, ne Atzinumā, ne IVN nav uzskaitīts plānotais **izmantojamo vietējo derīgo izrakteņu saturs**, arī to apjoms un secība nav norādīti, kas ir absolūti bezatbildīga un nihilistiska attieksme pret vidi un vietējo sabiedrību, ņemot vērā, ka

vienam aptuveni 230 m augstam vēja ģeneratoram (kopējais augstums līdz lāpstiņas galam) nepieciešams ļoti masīvs pamats. Tipiski rādītāji sauszemes turbīnai ir:

1. Pamata diametrs: 20–30 m;
2. Pamata dziļums: 6–10 m;
3. Betona apjoms: aptuveni 600–1500 m<sup>3</sup>;
4. Betona masa: apmēram 1400–3600 tonnas;
5. Armatūras tērauds: 60–150 tonnas;

230 augstai turbīnai (parasti ar 5–7 MW vai lielāku jaudu) bieži izmanto pamatus, kuros ir:

6. 1000–1500 m<sup>3</sup> betona, un
7. 80–120 tonnas armatūras, ja grunts apstākļi ir labi.

Pāļu (dziļie) pamati: Ja grunts ir mīksta (piemēram, māls vai purvainā zeme), zem betona plātnes zemē tiek iedzīti vai iebūti speciāli pāļi. Pāļi var sniegties 10 līdz 30 metru dziļumā, lai sasniegtu stabilus, nesošos grunts slāņus vai iežus. Pie kam Atzinumā iekļauts apgalvojums, ka “**Tāpat paredzams, ka vēja elektrostaciju parka ekspluatācijas laikā netiks radīts gaisa, grunts vai ūdens piesārņojums**”,

Savukārt nevienā IVN dokumentā nav neviena pierādījuma, ka vēja fermas darbības laikā netiks radīts gaisa, grunts vai ūdens piesārņojums, un no SIA “Vindr Latvija” netiek sniegtas attiecīgas garantijas, līdz ar ko rodas jautājums par “projekta” tiesiskumu saskaņā ar Administratīvā procesa likumu un Valsts pārvaldes iekārtas likumu, tai skaitā ņemot vērā sekojošus normatīvos aktus:

#### **2 Vides aizsardzības likums**

- nosaka valsts pienākumu nodrošināt vides aizsardzību, piesardzības principu un ilgtspējīgu attīstību;
- paredz, ka pirms darbībām ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi ir nepieciešama ietekmes izvērtēšana.

#### **2 Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”**

- paredz ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru;
- ainava ir viena no vērtējamām vides sastāvdaļām (īpaši aizsargājamās teritorijās, kultūrvēsturiskās ainavās, lauku un mežu apvidū u.c.);

#### **2 Teritorijas attīstības plānošanas likums un teritorijas plānošanas dokumenti**

- pašvaldību teritorijas plānojumos un lokālpārejošajos ir noteiktas ainavas aizsardzības prasības;

#### **2 Administratīvā procesa likums**

- valsts iestādei, tostarp VVD, pieņemot administratīvu lēmumu, jāievēro tiesiskuma, samērīguma un objektīvas izmeklēšanas principi;

- iestādei jānorāda lēmuma tiesiskais un faktiskais pamatojums.

#### **2 Par zaudējumu atlīdzināšanu**

- Iestāde atlīdzina zaudējumus, ja tās pretiesiskas darbības vai bezdarbības dēļ ir radies mantisks vai nemantisks kaitējums un ir pierādāma cēloņsakarība starp iestādes rīcību un zaudējumiem

**Vēršam** VVD uzmanību, ka IVN Atzinumam kā nopietnam ilgtermiņa sekas konstatējošam juridiskam un ekonomiskam dokumentam, par ko uzņemas atbildību Latvijas valsts iestādes, jābalstās faktos, izpētēs un zinātniskā pieejā, tehniskos datus, kvalitatīvā un esošai situācijai atbilstošai mūsdienu prasībām atbilstošā un mūsdienīgiem instrumentiem un programmatūrām veiktā modelēšanā/fotofiksācijā, balstoties uz kvalitatīviem pētījumiem un secinājumiem par visiem iespējamiem riskiem, nevis jābalstās uz desmitiem apgalvojumu “iespējams”, “pieņemts zināšanai”, secinājumiem **“ainava jau ir plaša” (!!!)**, un tml IVN patlaban gandrīz katrā tā lapaspusē minētās literārās fantāzijas izpausmēm.

Ņemot vērā, ka Atzinumā par Latvijā īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām Nīcgales mežu masīvos ir norādīta kritiska nelabvēlīga ietekme, pie tam IVN iekļautā informācija ir nepilnīga/teorētiska/balstās tikai uz pieņēmumiem/nav objektīva izvērtējuma/nav balstīta faktos/konkrētos normatīvos aktos/izmantojot primitīvus, nepārliecinošus apgalvojumus par “ainavas plašumu”

**pamatojoties uz iepriekš minēto, pieprasām nekavējoties pieņemt lēmumu par plānotās darbības noraidīšanu un izbeigšanu,**

pārtraukt jebkādas turpmākas administratīvās un faktiskās darbības, kas saistītas ar vēja fermas “projekta” virzību Nīcgales mežu masīvā, kā arī nodrošināt, lai netiktu pieņemti lēmumi, kas varētu radīt neatgriezenisku kaitējumu īpaši aizsargājamām putnu sugām, to dzīvotnēm, vietējās un starptautiskās nozīmes putnu migrācijas ceļiem, ligzdošanas un barošanās vietām, ekosistēmai, vietējo dabas resursu vieglprātīgu bezatbildīgu izsaimniekošanu, pie tam ņemot vērā plānošanas stadijās atrodošos neskaitāmos blakus vēja fermu “projektus” Līvānu, Preiļu, Jēkabpils novados, kam pat nav vērtēta ne kumulatīvā ietekme, ne kopējā kumulatīvā 230m augsto masveidā plānoto vēja ģeneratoru ietekme uz apkārtnējo vidi.

AC

**Reģistrēts 30.07.2026.ar Nr.7847/AP/2026**

Valsts vides dienests  
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045  
[pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv)

*zināšanai* / Augšdaugavas novada pašvaldība  
[pasts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:pasts@augšdaugavasnovads.lv)  
Domes priekšsēdētājam V.Aizbaltam  
[Vitalijs.aizbalts@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Vitalijs.aizbalts@augšdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja 1. vietniekam J.Promam  
[Janis.proms@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Janis.proms@augšdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniekam R.Līcim  
[Reinis.licis@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Reinis.licis@augšdaugavasnovads.lv)  
Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniece O.Ņikitinai  
[Olesja.nikitina@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Olesja.nikitina@augšdaugavasnovads.lv)  
Novada pašvaldības izpilddirektoram P.Dzalbem  
[Peteris.dzalbe@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Peteris.dzalbe@augšdaugavasnovads.lv)  
Dabas resursu nodaļas vadītājai G.Novikai  
[Guna.novika@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Guna.novika@augšdaugavasnovads.lv)  
Attīstības pārvaldes vadītājai V.Rūtiņai  
[Vita.rutina@augšdaugavasnovads.lv](mailto:Vita.rutina@augšdaugavasnovads.lv)

*Rīga*  
29.07.2026. (*sagatavošanas datums*)

*Dokumenta parakstīšanas datums ir*  
*pēdējā parakstītāja laika zīmoga datums*

Par plānotās VES fermas “Nīcgale”  
16.06.2026. IVN ziņojuma redakciju kabeltrases šķērsojums  
Natura2000 teritorijā ap 8km garumā

**Ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju – aizsargājamo ainavu apvidu  
“Nīcgales meži” novērtējums (turpmāk – Novērtējums)**

IVN ziņojuma redakcijā visos IVN ziņojuma dokumentos ir definēts, ka plānotās ieceres darbība un infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām.

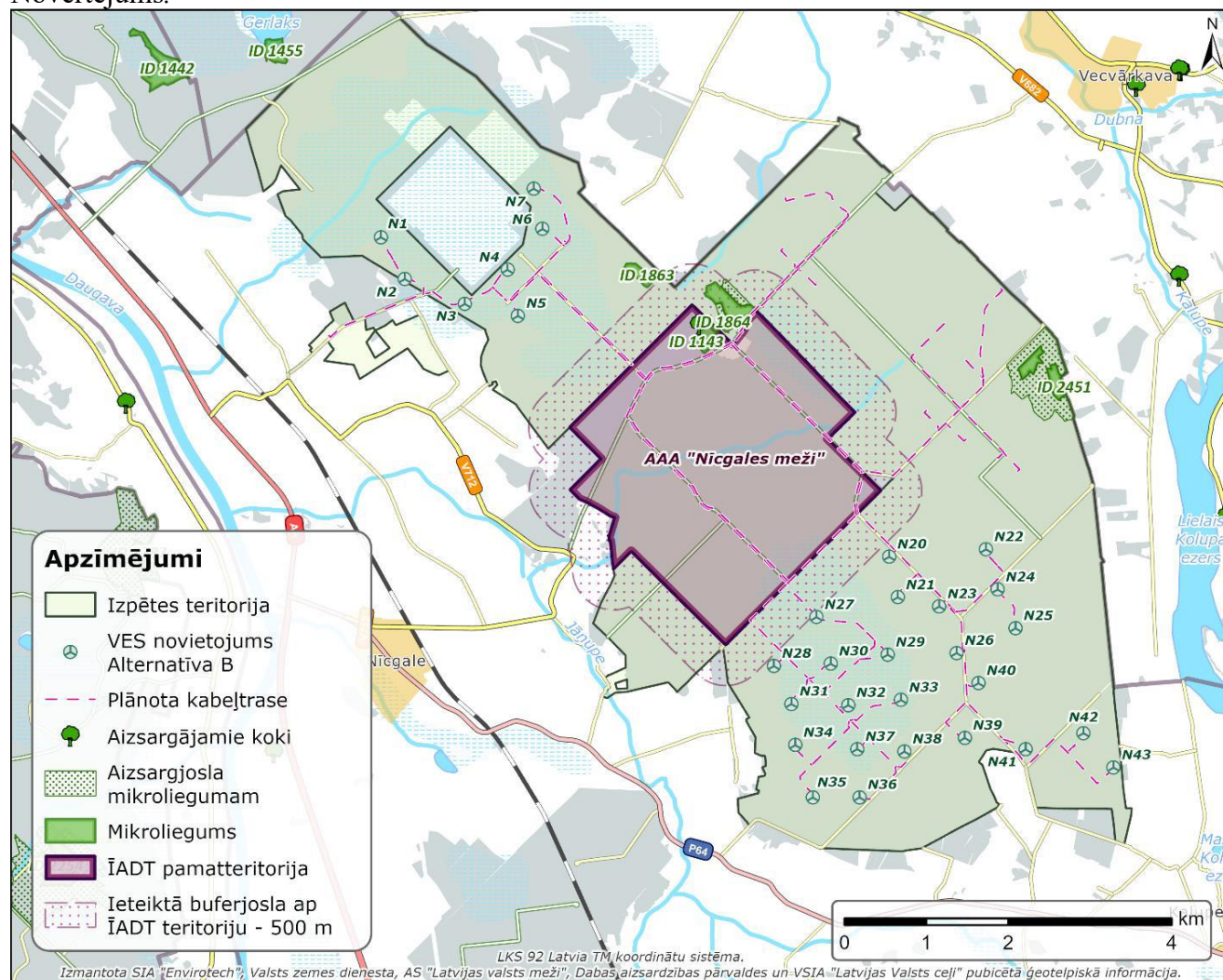
Tomēr dotais apgalvojums IVN ziņojumā neatbilst IVN ziņojuma dokumentam Novērtējums, kurā iekļauti materiāli ar aprakstu par kabeltrases izbūves veikšanu Nīcgales Natura 2000 teritorijā 8 km garumā – AAA Nīcgales meži un Natura 2000 šķērsošanai ar elektropārvades trasi (Novērtējums, 2.attēls).

Pie tam, 2.attēlā ir shematiski attēlots, ka plānota nevis AAA Nīcgales meži un Natura 2000 šķērsošana ar elektropārvades trasi, kā norādīts Novērtējumā, bet gan AAA Nīcgales meži un Natura 2000 izrakņāšana divas reizes visa teritorijas šķērsojumā visa tās garumā un vēlreiz tās

ziemeļrietumu pusē gandrīz visā Natura 2000 garumā un vēl papildus atsevišķi dažos segmentos pie mikroliegumiem.

Līdz ar ko IVN ziņojuma redakcijas ietvaros viena IVN ziņojumā dokumentu iekļautā informācija, ka plānotās ieceres darbība un infrastruktūras izbūves vietas atrodas ārpus Natura 2000 teritorijām un tās neskar, savukārt citos, tai skaitā Novērtējums, tiek aprakstīta un attēlota apjomīga infrastruktūras daļas izbūves un ekspluatācijas iecere VISĀ Natura 2000 teritorijā (kabeļtrase gandrīz pa visu perimetru, tai skaitā 3x šķērsojums visas teritorijas ietvaros un pie mikroliegumiem, pārvietošanās/piegādes maršruti izbūvei, ekspluatācijai, apkalpošanai), kas nozīmē, ka IVN ziņojums satur kardināli pretējus apgalvojumus, ir pretrunīgs un satur nepatiesu informāciju

Attēls; 2. attēls. Plānotā vēja elektrostaciju parka “Nīcgale” infrastruktūras izvietojums, PDF 11 Novērtējums.



Attēls skaidri parāda pretrunīgo informāciju Novērtējumā un Risinājumu aprakstā attiecībā uz paredzētās darbības izmantojamo tehnoloģiju veidiem

Novērtējumā norādīts, ka *Plānotā pazemes elektropārvades kabeļtrase šķērso AAA “Nīcgales meži” teritoriju esošā meža ceļa koridora joslā.*

1. Novērtējumā tiek definēts, ka Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus “Nīcgales meži” – atrodas vēja parka izpētes teritorijas robežās, tomēr tā neskar AS

*“Latvijas valsts meži” izsoles teritoriju, kurā plānota VES izvietošana. Līdz ar to vēja elektrostacijas, to apbūves/montāžas laukumi, pagaidu uzglabāšanas laukumi un pievedceļi Natura 2000 teritorijā netiek izvietoti. Paredzētās darbības iespējamā īstenošana Natura 2000 teritorijā ir saistīta tikai ar vēja parka elektropārvades infrastruktūru* (pdf 10. Novērtējums). Bet nav neviena argumentēta pamatojuma un skaidrojuma, kāpēc nepieciešams tieši šāds risinājums, kādi likumdošanas normatīvie akti paredz šādi piedāvātu risinājumu, vai ir izskatīti alternatīvi risinājumi, vai ir izvērtēti alternatīvi risinājumi, kas neskar Natura 2000 teritoriju, jo arguments, ka Natura 2000 teritorijā atrodas ceļi, pats par sevi nevar kalpot par pamatojumu turpmākai teritorijas tehnogēnās slodzes palielināšanai. Esošās ietekmes esamība neattaisno jaunas ietekmes radīšanu, jo Natura 2000 aizsardzības mērķis ir saglabāt vai uzlabot aizsargājamo biotopu un sugu stāvokli, nevis pieļaut pakāpenisku teritorijas degradāciju. Ja paredzētajai darbībai ir pieejami alternatīvi risinājumi ārpus aizsargājamās teritorijas vai ar būtiski mazāku ietekmi uz tās dabas vērtībām, priekšroka dodama šīm alternatīvām.

Līdz ar to lūdzu VVD juridisko kompetenču skaidrojumu par to, vai un uz kādu spēkā esošu normatīvo aktu, dokumentu un tiesību pamata

1.1. Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži", īpaši aizsargājama dabas teritorija Latvijas tiesību izpratnē un vienlaikus Eiropas Savienības Natura 2000 tīkla teritorija, *atrodas vēja parka izpētes teritorijas robežās, tomēr tā neskar AS “Latvijas valsts meži” izsoles teritoriju?*

1.2. Vai AS Latvijas valsts meži (turpmāk - LVM) veiktajā izsolē par VES apbūves tiesībām ietilpst teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus “Nīcgales meži”?

-vai SIA Vindr Latvija ir noslēgts līgums ar LVM par teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus “Nīcgales meži kā vēja parka izpētes teritoriju un atsevišķs līgums (vai viena līguma ietvaros) par atsevišķu izsoles teritoriju, kurā plānota VES izvietošana?

-vai vēja elektrostacijas un to jebkura infrastruktūra un to funkcionāli saistītā infrastruktūra, bez kuras vēja elektrostacijas autonomi nevar darboties un pildīt savu funkciju, tai skaitā vēja ģeneratoru elektrotīklu pieslēgumi tiek uzskatīti par vienotu attīstības projektu vai funkcionāli vienotu objektu tiesiskā regulējuma ietvaros saistībā ar LVM veikto izsoli par VES apbūves tiesībām?

2. Attēlā redzams, ka **trases (nevis trase, kā norādīts Novērtējumā)** tiek plānota nevis meža ceļa koridora joslā, bet vairāku esošu vai vēl neesošu meža ceļu joslās vai arī vietās, kur šo meža ceļu nav un kas dabā nepastāv, jo attēlā nav uzrādīts slānis ar meža ceļu atrašanās un ceļu sazarojumu karti, kas apliecinātu un skaidri un nepārprotami shematiski pierādītu, ka kabeltrases tiek plānotas tikai un vienīgi esošo meža ceļu nodalījumu joslās un nekur ārpus tām.
3. Nav norādītas precīzas koordinātas, kas skaidri un nepārprotami apliecina, ka trases atradīsies tikai un vienīgi meža ceļu joslas koridorā un tikai ceļa koridora joslā visā garumā, kas faktiski tehniski nav iespējams vispār, jo šādā gadījumā trašu sākuma un beigu punktu

pieslēdzēj sistēmām – sadalas iekārtām, transformatoriem, apakšstacijai arī jāatrodas meža ceļu joslas koridorā.

4. Lai arī standarta mērogs attēlā ir norādīts, tas nav saprotams attiecībā uz katras plānotās kabeļtrases garumu vai mērogu, kas ļautu izmērīt un noteikt katras plānotās kabeļtrases garumu un tieši un nepārprotami apliecinātu, ka plānoto kabeļtrašu kopējais garums Natura 2000 ir tieši 8 km. Šeit nav iemērīts trašu garums gar Natura 2000 robežu un mikroliegumiem plānotām trasēm.
5. Novērtējumā ir noklusēts un nav norādīti skaidrojumi, informācija un darbības, kas jāveic sakarā ar to, ka trases divas reizes plāno šķērsot Šaušupītes gultni, nav pievienoti šīs plānotās darbības izpētes materiāli par kopējo risku novērtējumam un ietekmes uz vidi novērtējumam, nav norādīts, kāda lieluma un sprieguma kabeļus (20kV, 30-35kV, 110kV ?) tiek plānots izmantot Šaušupītes krastos un gultnē, urbumu diametrs, urbumu dziļumu diapazons, nav veikta ģeoloģiskā izpēte un Novērtējumam nav pievienoti tās rezultāti, ņemot vērā, ka Šaušupītes ieleja un palieņi ir viena no ekoloģiski vērtīgākajām teritorijas daļām ar dabiskām palieņu pļavām un mitrāji, kas nodrošina piemērotus dzīves apstākļus daudzām aizsargājamām sugām. Šaušupes palieņu veicina bioloģisko daudzveidību, uztur dabisko hidroloģisko režīmu un kalpo par nozīmīgu dzīvotņu savienojumu starp meža un ūdens ekosistēmām. Šaušupītes un apkārtējo biotopu aizsardzības galvenais mērķis ir saglabāt dabiskos upes procesus, uzturēt ainavas kvalitāti un nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvokli Eiropas Savienības nozīmes sugām un biotopiem.
6. Aprakstā ir noklusēts un nav norādīta informācija un darbības, kas jāveic šai sakarā, ka trases posms tiek plānots pie mikroliegumiem ID 1864 ar buferzonu un ID 1143. No attēla Nr.2 ievietotās shēmas nav saprotamas reālās plānotās trašu atrašanās vietas un to attālums no D 1864 un ID 1143. Lūdzu pievienot attiecīgu informāciju, attēlus, kas skaidro un nepārprotami mērogā attēlo plānoto trašu maršrutus, koordinātas attiecībā pret ID 1864 ar buferzonu un ID 1143, un kopējo risku novērtējumam, tehniskos datus par urbumu dziļumu, diametru, kāda lieluma un sprieguma kabeļus (20kV, 30-35kV, 110kV ?) tiek plānots izmantot pie šīm aizsargājamām teritorijām.
7. 2.attēlā *Plānotā vēja elektrostaciju parka "Nīcgale" infrastruktūras izvietojums* norādītas vēja ģeneratoru Nr.1-Nr.7 atrašanās vietas un otrpus Natura 2000 teritorijas vēja ģeneratoru Nr.20-Nr.43, kopā 31 gab. Ikvienā būvniecības dokumentā, ja vien nav noteikts cits standarts, un šajā IVN ziņojuma dokumentācijā tas nav noteikts, jo uz tādu nevienā dokumentā nav atsauces, shēmās, attēlos, kartēs, rasējumos, projektu lapās u tt. objektus parasti numurē pēc kārtas, lai tos būtu viegli identificēt un uz tiem atsaukties. Sekojoši, ja nav noteikts cits standarts, objektu numerāciju izmanto secīgā kārtībā. Šai sakarā nav saprotama numerācijas Nr.8-Nr.19 neizmantošana kārtējo objektu (vēja ģeneratoru) apzīmēšanai, lai tos būtu vieglāk identificēt un saprast kopējo skaitu paredzēto vēja ģeneratoru. Pie tam, Novērtējuma 2.4. Paredzētās darbības attālums līdz Natura 2000 teritorijas robežai 2. tabula. Plānoto VES attālums līdz Natura 2000 teritorijas AAA

“Nīcgales meži” robežai norādītas VES Nr.1-43 pēc kārtas skaitļa. Lūdzu VVD noteikt dokumentācijas attēliem, sarakstiem, jebkuram ar būvniecības ieceri saistītam dokumentam piemērot standartā pieņemto objektu numerāciju secīgā kārtībā, kas ļauj skaidri un nepārprotami identificēt un saprast objektu (vēja ģeneratoru) skaitu un atrašanās vietu plānojumā, neradot šaubas, pārrakstus vai variāciju iespējas un Novērtējumā un pārējos IVN ziņojuma dokumentos balstīties uz vienotu informāciju par plānoto vēja ģeneratoru skaitu – 31 gab vai 43 gab, skaidri un nepārprotami IVN Ziņojumā un visos tā pielikumos tabulās, attēlos un tml norādīt skaidru un nepārprotamu vēja ģeneratoru numerāciju pēc kārtas skaitļa augošā secībā.

Ziņojumā norādīts, ka *Lai nepieļautu tiešu fizisku ietekmi uz Natura 2000 teritorijas dabas vērtībām, kabeļtrases izbūve šajā posmā paredzēta ar horizontāli vadāmās urbšanas jeb caurdures metodi. Šāds risinājums neparedz atklātas tranšējas rakšanu visā šķērsojuma garumā, zemsedzes noņemšanu vai koku ciršanu šķērsojuma joslā. Līdz ar to kabeļtrases izbūve, īstenojot to ar caurdures metodi un ievērojot būvdarbu organizācijas nosacījumus, nav vērtējama kā tāda, kas varētu radīt negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti.*

*Nemot vērā paredzētās darbības risinājumus — VES un galvenās infrastruktūras izvietojumu ārpus Natura 2000 teritorijas, vismaz 500 m buferjoslas ieviešanu līdz AAA “Nīcgales meži” robežai un kabeļtrases šķērsojuma izbūvi ar caurdures metodi esošā meža ceļa koridora joslā — nav sagaidāma tieša vai netieša negatīva ietekme uz Natura 2000 teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem.*

*Plānotās pazemes elektropārvades kabeļtrases risinājums paredz vēja parka ziemeļaustrumu daļas pieslēgumu apakšstacijai, kura nodrošināšanai kabeļtrase šķērso AAA “Nīcgales meži” teritoriju (zemes vienības kadastra apz. 4476 006 0045). Šajā posmā kabeļtrases izbūvei paredzēts izmantot beztranšēju jeb caurdures metodi, lai izvairītos no atklātas tranšējas rakšanas, zemsedzes noņemšanas un tiešas ietekmes uz aizsargājamām dabas vērtībām.*

*Nemot vērā, ka plānotais kabeļtrases šķērsojums Natura 2000 teritorijā ir aptuveni 8 km garš, tehnoloģiski nav paredzams, ka tas tiks izbūvēts kā viens nepārtraukts caurdures posms. Būvprojekta stadijā kabeļtrases izbūves risinājums sadalāms vairākos tehnoloģiski pamatos posmos, katram nosakot urbuma sākuma un beigu punktus, kā arī, ja nepieciešams, starpposmu darba vietas, kabeļu savienojumu vietas vai citas īslaicīgas piekļuves vietas virszemē. Šādos starpposmos īslaicīgi var būt nepieciešama urbšanas iekārtas, palīgiekārtu vai apkalpojošā transporta novietošana Natura 2000 teritorijā*

*Pdf 11-13 Novērtējums*

*Pasākums nerada negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti, ja tiek ievēroti projektēšanas un darbu organizācijas nosacījumi.*

*Ja Novērtējumā tiek apgalvots, ka visa kabeļtrase atradīsies tikai un vienīgi meža ceļu (ne – ceļa) joslas koridorā, nav saprotami iemesli, kāpēc var būt nepieciešama urbšanas iekārtas, palīgiekārtu vai apkalpojošā transporta novietošana Natura 2000 teritorijā, pie kam nav norādītas konkrētas vietas, tieši kurā teritorijā un cik lielā teritorijā var būt nepieciešama šī novietošana, un tieši uz kādu laika periodu vai kādiem laika posmiem, jo īslaicīgi nav būvniecībā izmantojams juridisks termins, šāds definējums pieļauj varbūtību, ka Natura 2000 teritorijā ārpus ceļu zonas nenorādīti kur, nenorādīti kad un cik ilgi tiks novietotas iekārtas un veikta pārvietošanās jeb precīzāk – tiks veikta Natura 2000 teritorijas izrakņāšana faktiski krustām šķērsām un pa perimetru.*

*Pdf 44 Novērtējums*

Novērtējums šādā redakcijā nesatur sekojošus AAA, Natura 2000 un mikroliegumu ID Nr.1964, ID Nr.1143 teritoriju datus par izpēti attiecībā uz iespējamo vides ietekmi:

8. Nav pievienoti detalizēti būvdarbu organizācijas nosacījumi, uz kuriem ir atsauce, un detalizēti projektēšanas nosacījumi, uz kuriem tiek norādīta atsauce, ir tikai to paviršs apraksts. Vispārīgs princips izpētes, novērtējuma un analīzes dokumentu aprītē noteic ka, ja dokumentā ir atsauce uz citiem dokumentiem, kas ir būtiski tā satura izpratnei vai lēmuma pieņemšanai, tad šie dokumenti ir jāpievieno. Tas nodrošina, ka adresāts var iepazīties ar visu informāciju, uz kuru dokuments balstās. Šis princips izriet no dokumentu pārvaldības, juridiskā caurspīdīguma un lietvedības prasībām un tikai šie tiesiskuma principi nodrošina, ka tiesību normas, dokumentu izskatīšanas process, lēmumu pieņemšanas process un valsts institūciju lēmumu pieņemšana ir atklāta, saprotama un pārbaudāma.
9. Nosacījumos ietverta norāde *ciktāl tehnoloģiski iespējams*, bet nav noteikts, tieši ciktāl ir/būs tehnoloģiski iespējams, bet varbūt nav tehnoloģiski iespējams, jo nav veikta izpēte? ņemot vērā, ka nav detalizēti aprakstītas konkrētas trases atrašanās vietas, to posmu sākuma un beigu koordinātas un kabeļu savienotājobjekti – transformatori, apakšstacijas u tml. un to atrašanās vietu koordinātas.
10. Nav uzrādīta trašu caurdures punktu karte un to veikšanas specifika, starpposmu bedru atrašanās vietu koordinātas. Nav apkopojuma par plānoto caurduru vietās atrodošās aizsargājamās dabas vērtībām un pierādījumu, ka apliecinātu, ka šais plānoto caurduru vietās paredzētie specifiskie darbi neradīs ietekmi uz Natura 2000 dabas vērtībām.
11. Nav uzrādīts darbu veikšanas dziļuma slānis, ieklāšanas dziļums, pieļaujamās atkāpes.
12. Nav uzrādīts plānotais kabeļa spriegums, kabeļa konstrukcija, siltuma izdalīšanās koeficients kabelim, kas paaugstinās augsnes temperatūru tiešā tuvumā, kas savukārt ietekmēs augsnes mitrumu, mikroorganismus, kas aizsargājamās dabas teritorijās, mitrājos un reto sugu dzīvotnēs var radīt nozīmīgas izmaiņas.
13. nav noteikts urbšanas šķidruma apstiprinātais sastāvs izmantošanai Natura 2000 teritorijā.
14. nav pievienots iekārtu/mehānismu/transports saraksts, kas tiks izmantoti būvdarbu procesā, un to pārvietošanās maršruti/plānotais ilgums/termiņš/laiks.
15. nav pievienots saraksts, kādi virszemes biotopi, sugu dzīvotnes, zemsedze atrodas trašu trajektorijās un to tuvumā un tiks ietekmēti/bojāti/iznīcināti, lai gan nepamatoti un bez jebkādiem pierādījumiem tiek apgalvots, ka *Tā ļauj nodrošināt nepieciešamo elektropārvades infrastruktūras savienojumu, vienlaikus būtiski samazinot tiešu fizisku ietekmi uz virszemes biotopiem, sugu dzīvotnēm, zemsedzi un teritorijas hidroloģiskajām funkcijām* (pdf 13 Novērtējums).

16. Novērtējumā norādīts, ka *Caurdures darbu veikšanai nepieciešams urbšanas agregāts, urbšanas stieņi, urbšanas šķidruma sagatavošanas un savākšanas aprīkojums, aizsargcaurules, kā arī apkalpojošais transports materiālu, cauruļu un iekārtu piegādei. Šī tehnika un materiāli koncentrējami tikai konkrētajās darba vietās. Piekļuve darba vietām organizējama pa esošo meža ceļu, nepieļaujot tehnikas pārvietošanos ārpus ceļa koridora pa aizsargājamiem biotopiem, sugu dzīvotnēm vai neskartu zemsedzi* (pdf 12,13). Ņemot vērā, ka trašu trajektoriju koordinātas, sākuma un beigu atrašanās koordinātas un to savienojumi ar sadales iekārtām, transformatoriem nav norādītas, nav pierādīts, ka tehnika, agregāti, aprīkojums, materiāli, apkalpojošais transports neskars aizsargājamus biotopus, sugu dzīvotnes un zemsedzi, kā arī teritorijas hidroloģiskās funkcijas. Pie tam, ir noklusēts, kādā veidā, neradot nekādu ietekmi, tehnika, agregāti, aprīkojums, materiāli, apkalpojošais transports un būvdarbus veicošais personāls pārvietošies ārpus ceļa koridora.
17. Novērtējumam nav pievienots dokuments, kas nosaka atbildīgās personas un rīcības protokolu neparedzētu situāciju/avāriju gadījumā – vai tādā gadījumā tiks nenoteiktos mērogos nenoteiktos apstākļos izbraukāta un izraknāta plānotajām trasēm apkārt esošā Natura 2000 teritorija?
18. Novērtējumā definēts, ka *Ūdens resursu ieguve Natura 2000 teritorijā nav paredzēta. Ja caurdures darbu veikšanai nepieciešams ūdens urbšanas šķidruma sagatavošanai, tas piegādājams darbu veikšanas vietā, neizmantojot Natura 2000 teritorijā esošās ūdensteces vai citas dabiskās ūdens ieguves vietas. Derīgo izrakteņu ieguve, koku ciršana vai zemes lietošanas veida maiņa Natura 2000 teritorijā nav paredzēta* (Pdf 14 Novērtējums).
19. Novērtējumā nav skaidrots, kāds ūdens daudzums paredzētajam darbu apjomam un kādā periodā nepieciešams, izmantojot kādus maršrutus un kādus transporta līdzekļus un cik bieži un no kurienes tiks veikta piegāde. Kur, kādā veidā, izmantojot kādas iekārtas notiks ūdens samaisīšana ar pārējiem urbšanai nepieciešamajiem komponentiem, kādās proporcijās un daudzumos?

Šo tehnisko datu / darbu protokolu datu nenorādīšana liecina par iespējamu ļoti plašu variāciju pielietošanu un izmantošanu potenciālo būvdarbu procesā Natura 2000 teritorijā, un vēlreiz VVD uzsveru, ka tā nav viena šķērsojuma trase, bet gan šķērsojumu tīkls visā Natura 2000 teritorijā un pa tās perimetru un pie mikroliegumu ID Nr.1864 un ID Nr.1143 robežām. Novērtējumā iekļautais secinājums, ka *metode izvēlēta, lai izvairītos no atklātas tranšējas rakšanas, zemsedzes noņemšanas un tiešas ietekmes uz aizsargājamām dabas vērtībām* (pdf 10 Novērtējums), savukārt tomēr pieļaujot, ka *būs nepieciešami risinājumi ietekmes novēršanai vai mazināšanai* (pdf 12 Novērtējums) liecina par neobjektivitāti, paviršumu un savstarpējām pretrunām.

Pazemes kabeļu izbūve ir iespējama tikai tad, ja tā atbilst teritorijas aizsardzības prasībām un ir izvērtēta ietekme uz biotopiem un aizsargājamām teritorijām. Patlaban nav vērtēta šī ietekme, pie tam ietekme izraknājot teritoriju pa perimetru un krustām šķērsām, radot šai teritorijā paliekošu ietekmi kabeļu ievilkšanas, ekspluatācijas un darbības laikā, un nenosakot konkrētu šo ekspluatācijas laiku un turpmāko rīcību pēc vēja fermas ekspluatācijas pabeigšanas, līdz ar to ir konstatējams, ka trase kopumā vai atsevišķos posmos var netikt pieļauta. Līdz ar ko nevar saskaņot

un akceptēt IVN ziņojuma redakcijas dokumentu Novērtējums, ja tas balstās vienīgi uz nepamatotiem ieceres attīstītāja izdomātiem apgalvojumiem.

AAA "Nīcgales meži" izveidošanas un aizsardzības mērķis ir Latvijā un Eiropā nozīmīgu aizsargājamo mežu, zālāju un ūdeņu biotopu, kā arī retu un īpaši aizsargājamu augu un dzīvnieku populāciju un to dzīvotņu saglabāšana. DA plānā uzsvērts, ka tas nozīmē arī nepieciešamību saglabāt un palielināt teritorijas bioloģisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību, veicot biotopu kvalitātes uzlabošanas un atjaunošanas pasākumus.

Tādējādi uz šādu pretrunu IVN ziņojuma dokumentos un apzinātiem Natura 2000 stāvokli pasliktinošiem priekšlikumiem bez nepieciešamajiem izpētes nosacījumiem un citu alternatīvu risinājumu apsvēršanas nevar balstīt tiesiskus secinājumus vai pieņemt attiecīgu administratīvu lēmumu.

Balstoties uz iepriekšnorādīto, esam kategoriski pret visas Natura 2000 teritorijas un mikroliegumu Nr.1864, Nr.1143 robežu (tuvas apkārtnes) izrakņāšanu, tai skaitā Natura 2000 izrakņāšanu pa perimetru un gandrīz 3 reizes visā teritorijas šķērsojumā, tai skaitā divas reizes caur Šaušupīti. Īsāko trašu izmantošanas vēlme ieceres virzītāja nodomos izmaksu samazināšanai elektrosavienojumu izbūves maršrutu izvēlē nekādā veidā nevar būt prioritāra, jo tā apdraud Natura 2000 un mikroliegumu teritoriju aizsargājamās dabas vērtības. Saskaņā ar ES un Latvijas normatīvajiem aktiem šādām teritorijām ir jānodrošina atbilstoša aizsardzība. Līdz ar to ir piemērojama citu elektrosavienojumu izbūves maršrutu izpēte un izvēle, kas neskar Natura 2000 un mikroliegumu ID 1864 un ID 1143 teritoriju.

Ņemot vērā, ka Novērtējumā nav neviena izpētēs, faktos balstīta atzinuma, slēdziena, darbu veikšanas protokolu, materiālu tehnisko datu lapu, kabeļu tehnisko raksturojumu, materiālu un tehnikas piegādes un izvietojuma shēmu, dokumenta Novērtējumā paustajam apgalvojumam, ka *nav sagaidāma tieša vai netieša negatīva ietekme uz Natura 2000 teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem* trūkst pietiekama faktiska un zinātniska pamatojuma, Novērtējums neatbilst objektīvas novērtēšanas prasībām un ir noraidāms.

Ņemot vērā iepriekšminēto, lūdzu VVD

Sniegt atbildes uz sekojošas informācijas pieprasījumu:

1. Vai teritorija Aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži", īpaši aizsargājama dabas teritorija Latvijas tiesību izpratnē un vienlaikus Eiropas Savienības Natura 2000 tīkla teritorija, saskaņā ar starp AS Latvijas valsts meži (turpmāk - LVM) un SIA Vindr Latvija noslēgtu līgumu, *atrodas vēja parka izpētes teritorijas robežās, tomēr tā neskar AS "Latvijas valsts meži" izsoles teritoriju?*
2. Vai LVM veiktajā izsolē par VES apbūves tiesībām ietilpst teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži"?
3. Vai SIA Vindr Latvija ir noslēgts līgums ar LVM par teritorija Natura 2000 teritorija – aizsargājamo ainavu apvidus "Nīcgales meži kā vēja parka izpētes teritoriju un atsevišķs līgums (vai viena līguma ietvaros) par atsevišķu izsoles teritoriju, kurā plānota VES izvietošana?
4. Vai vēja elektrostacijas un to jebkura infrastruktūra un to funkcionāli saistītā infrastruktūra, bez kuras vēja elektrostacijas autonomi nevar darboties un pildīt savu funkciju, tai skaitā vēja ģeneratoru elektrotīklu pieslēgumi, tiek uzskatīti par funkcionāli vienotu objektu tiesiskā regulējuma ietvaros saistībā ar LVM veikto izsoli par VES apbūves tiesībām ?

Lūdzu iekļaut Novērtējumā sekojošus papildinājumus, grozījumus,, labojumus ņemot vērā iepriekšnorādītās Novērtējumā esošās neatbilstības, pretunas.

1. Noteikt izstrādāt izvērtēšanai citus elektrokabeļu izbūves maršrutus ārpus Natura 2000 teritorijas un ārpus Natura 2000 perimetra, bez ietekmes uz Natura 2000 un mikroliegumiem ID 1864 un ID 1143, jo Novērtējumā piedāvātie trašu maršruti nav vienīgais iespējamais maršruts elektrolīniju savienojumu izveidei.
2. Pievienot Novērtējumam visu elektrokabeļu izbūvei nepieciešamo materiālu, iekārtu, detaļu, transporta, darbu izpildes personāla pārvietošanās shēmu maršrutus, plānotās materiālu krāutuvju vietas, iekārtu/transporta novietnes vietas, aprakstu par plānoto elektrokabeļu līniju būvniecību gar Natura 2000 teritoriju vai pa tās perimetru.
3. Pievienot Novērtējumam plānoto pazemes kabeļu tehnisko raksturlielumu datu lapas, tehnisko specifikāciju datus, kur redzami dati par izmantojamo kabeļu spriegumu, izmēriem, radāmo siltumatdeves koeficientu un paredzamo ietekmi uz biotopiem un zemsedzi.
4. Pievienot trašu caurdures punktu karti un to izvēles vietu protokolu, veikšanas specifikas aprakstu, sākuma un beigu, starpposmu bedru atrašanās vietu koordinātas, to dziļuma un platuma datus, izrakšanas/aizrakšanas tehnoloģiju, savienojumu vietu ar transformatoriem/apakšstaciju koordinātas.
5. Novērtējumam pievienot sarakstu ar virszemes biotopiem, sugu dzīvotnēm, kas atrodas trašu trajektorijās un to tuvumā.
6. Norādīt plānoto darbu veikšanas dziļuma slāni, ieklāšanas dziļumu, pieļaujamās atkāpes visā kabeļu izbūves maršrutā.
7. Norādīt datus par darbu veikšanas procesiem nepieciešamā ūdens apjomu, tā ieguves vietu, piegādes maršrutus, sajaukšanai paredzēto vielu sastāvu, apjomu, neizlietotā šķidruma uzglabāšanu, utilizāciju.
8. Pievienot ugunsgrēku risku un avārijas situāciju darbības plānu ar iekļautiem risku novērtējumiem darbu izpildes gaitā un ekspluatācijas gaitā un vides aizsardzības pasākumiem.
9. Ietvert Novērtējumā ziņojumu par rīcību ar elektrokabeļiem pēc vēja ģeneratoru ekspluatācijas laika beigām.
10. Izmantot IVN dokumentācijā un tās pielikumos, IVN Ziņojumā un tā pielikumos, Novērtējumā vienotu būvniecības procesos pieņemtā standarta objektu numerāciju, kas ļauj uzskatāmi, skaidri un nepārprotami identificēt un saprast objektu (vēja ģeneratoru) plānoto skaitu un to plānoto atrašanās vietu, neradot nekāds šaubas, pārpratumus vai

variāciju iespējas, šai sakarā veicot attiecīgos labojumus IVN Ziņojumā un tā pielikumos, attēlos, shēmās, sarakstos un visos citos dokumentos IVN Ziņojuma ietvaros, kur tas nepieciešams, izmantojot plānoto vēja ģeneratoru numerācijai kārtas numerāciju pēc kārtas skaitļa augošā secībā.

11. Noraidīt ieceri par 2.attēlā norādīto kabeļu trašu risinājumu, izmantojot Natura 2000 teritoriju, jo tā apdraud Natura 2000 un mikroliegumu teritoriju aizsargājamās dabas vērtības. Saskaņā ar ES un Latvijas normatīvajiem aktiem šādām teritorijām ir jānodrošina atbilstoša aizsardzība.

*Lūdzu VVD ņemt vērā, ka iebildumu/priekšlikumu noteiktā termiņa nokavējums pats par sevi nav pietiekams pamats atteikt iesnieguma/pieteikuma/priekšlikuma izskatīšanu pēc būtības, ja normatīvais regulējums neparedz šādas sekas un ir nepieciešams nodrošināt tiesiskuma un labas pārvaldības principu ievērošanu.*

Lūdzu VVD sniegt atbildi pēc būtības 10 darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas saskaņā ar Iesniegumu likumu.

AC

**Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr.7747/AP/2026**

**Valsts vides dienestam**

Rūpniecības iela 23  
Rīga, LV-1045

Iesniedzējs

**Lūgums sniegt skaidrojumu un izvērtēt paredzētās darbības atbilstību teritorijas plānojumam**

Iepazīstoties ar IVN ziņojumu vēja parkam "**Nīcgale**", konstatēju, ka tajā ir norādīts, ka gandrīz visa vēja parka izbūvei paredzētā valsts meža zeme atrodas funkcionālajā zonā **Mežu teritorija (M)** un ka spēkā esošais teritorijas plānojums **tieši neparedz vēja elektrostaciju izvietošanu**, kā arī šajā funkcionālajā zonā nav noteikta atsevišķa energoapgādes uzņēmumu apbūves apakšzona.

Vienlaikus IVN ziņojumā secināts, ka paredzētā darbība ir pieļaujama, atsaucoties uz grozījumiem Ministru kabineta noteikumos Nr. 240.

No IVN ziņojuma izriet, ka atsevišķās sadaļās eksperti un IVN izstrādātāji savus secinājumus pamato, atsaucoties uz **Augšdaugavas novada jaunā teritorijas plānojuma projektu**, lai gan šis teritorijas plānojums IVN sagatavošanas laikā vēl nebija stājies spēkā un tam nebija saistoša normatīvā spēka.

Nemot vērā minēto, lūdzu Valsts vides dienestu sniegt skaidrojumu un izvērtēt šādus tiesiskos aspektus:

1. **Vai paredzētās darbības atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam ir obligāts priekšnoteikums pozitīva IVN atzinuma sniegšanai vai paredzētās darbības akceptēšanai?**
2. **Vai situācijā, kad spēkā esošais teritorijas plānojums Mežu teritorijā (M) tieši neparedz vēja elektrostaciju izvietojumu, paredzētā darbība var tikt atzīta par atbilstošu teritorijas plānojumam, pamatojoties vienīgi uz Ministru kabineta noteikumu grozījumiem?**
3. **Vai IVN procesa ietvaros Valsts vides dienests izvērtēs paredzētās darbības atbilstību spēkā esošajam teritorijas plānojumam, vai arī šis jautājums tiks vērtēts citā administratīvajā procesā pirms būvatļaujas vai citas atļaujas izsniegšanas?**
4. **Vai pozitīvs IVN atzinums var tikt sniegts arī tad, ja pastāv šaubas par paredzētās darbības atbilstību spēkā esošajam teritorijas plānojumam?**
5. **Kādā tiesiskā regulējuma normā ir noteikts, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 grozījumi var aizstāt vai prevalēt pār pašvaldības spēkā esošā teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas noteikumiem, ja tajos attiecīgā izmantošana nav paredzēta?**
6. **Vai IVN eksperti ir tiesīgi savus secinājumus balstīt uz teritorijas plānojuma projektu, kurš IVN sagatavošanas laikā vēl nav apstiprināts un nav stājies spēkā?**
7. **Vai IVN atbilstības izvērtējumā nav jāpiemēro tikai tie teritorijas plānošanas dokumenti, kuri paredzētās darbības izvērtēšanas brīdī ir spēkā un ir juridiski saistoši?**
8. **Vai atsaukšanās uz spēkā nestājušos teritorijas plānojuma projektu nevar ietekmēt IVN secinājumu objektivitāti un tiesisko pamatotību, ja projekta redakcija vēl var tikt grozīta vai netikt apstiprināta?**
9. **Vai VVD, pieņemot lēmumu par IVN, balstīsies uz spēkā esošo teritorijas plānojumu vai arī uz teritorijas plānojuma projektu, kuram vēl nav juridiska spēka?**
10. **Lūdzu norādīt tiesību normas, kas pieļauj IVN atbilstības izvērtējumā izmantot spēkā nestājušos teritorijas plānojuma projektu kā pamatu secinājumiem par paredzētās darbības pieļaujamību.**

Lūdzu šiem jautājumiem sniegt motivētu atbildi, norādot konkrētās piemērojamās tiesību normas un to interpretāciju.

Ar cieņu,

**Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr.7742/AP/2026**

**Valsts vides dienestam**

Rūpniecības iela 23

Rīga, LV-1045

E-pasts: [pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv)

## IEBILDUMI

par IVN ziņojumu vēja parkam "Nīcgale"

Iepazīstoties ar IVN ziņojumu un tā pielikumā pievienoto sertificētās sikspārņu ekspertes Lauras Sanderes atzinumu, secināms, ka IVN ziņojumā nav pienācīgi ievēroti ekspertes secinājumi un rekomendācijas attiecībā uz vēja elektrostaciju izvietojumu.

1. IVN nav ievērots ekspertes galvenais secinājums – prioritāri izvairīties no A riska zonas

Sikspārņu eksperte savā atzinumā skaidri norāda, ka saskaņā ar EUROBATS vadlīnijām visefektīvākais ietekmes mazināšanas pasākums ir izvairīšanās no vēja elektrostaciju izvietojanas augsta riska teritorijās (Avoidance).

Šim nolūkam eksperte izveidojusi A (sarkano) un B (dzelteno) riska zonu sistēmu.

Eksperte secina, ka:

A zonā paredzēto vēja elektrostaciju novietojumu nepieciešams koriģēt, pārplānojot tās uz B zonu vai atsakoties no to izbūves.

Tas ir ekspertes galvenais secinājums.

2. B scenārijs šo rekomendāciju faktiski neievēro

Ekspertes A riska zonā atrodas šādas turbīnas:

N1, N4, N5, N6, N7, N16, N17, N19, N20, N26, N27, N29, N30, N33 un N35.

Savukārt IVN izvēlētajā B scenārijā ir izņemtas tikai:

N16;

N17;

N19.

Visas pārējās A zonas turbīnas ir saglabātas.

Tas nozīmē, ka:

- eksperte identificējusi 15 augsta riska turbīnas;
- IVN no tām izņem tikai 3;
- 12 turbīnas (80 %) joprojām paliek A riska zonā.

Šāds rezultāts neatbilst ekspertes rekomendācijai pārplānot vai atteikties no A zonas turbīnām.

3. Nav sniegts pamatojums, kāpēc ekspertes secinājumi nav ievēroti

IVN nav sniegta argumentēta analīze:

- kādēļ ekspertes identificētā A zona vairs netiek uzskatīta par augsta riska teritoriju;
- kādēļ saglabātas tieši A zonas turbīnas;
- kādēļ izvēlētas izņemt citas turbīnas, kuras eksperte nebija klasificējusi kā prioritāri pārvietojamas.

Līdz ar to IVN faktiski ignorē sertificētas ekspertes būtiskāko rekomendāciju.

#### 4. Ekspertes noteiktās A zonas pamatā ir nozīmīgas sīkspārņu dzīvotnes

Eksperte A zonā iekļauj Natura 2000 teritorijas, mikroliegumus, ES nozīmes mežu biotopus, purvus, upes, Kalupes baznīcu kā potenciālu sīkspārņu koloniju un attiecīgās aizsargjoslas ap šīm teritorijām.

Tātad A zona nav formāls ierobežojums, bet gan teritorijas, kurās eksperte konstatējusi būtiski paaugstinātu risku sīkspārņiem.

Saglabājot šajās teritorijās lielāko daļu turbīnu, IVN nav ievērojis paša ekspertu izvērtējuma rezultātus.

#### 5. IVN nav pierādīts, ka darbības ierobežojumi spēj aizstāt izvairīšanās principu

Eksperte skaidri norāda, ka prioritārais pasākums ir izvairīšanās no riska teritorijām.

Tikai pēc tam kā sekundāri pasākumi tiek minēti:

- turbīnu darbības ierobežojumi;
- paaugstināts ieslēgšanās vēja ātrums;
- monitorings.

IVN nav sniegts zinātniski pamatots izvērtējums, kas pierādītu, ka ar šādiem ekspluatācijas ierobežojumiem iespējams pilnībā kompensēt A zonas saglabāšanu.

Līdz ar to nav pierādīts, ka sekundārie pasākumi nodrošina tādu pašu aizsardzības līmeni kā izvairīšanās no augsta riska teritorijām.

#### 6. Nav izvērtēta pretruna starp ekspertes atzinumu un izvēlēto alternatīvu

IVN nav analizēta būtiska pretruna:

- eksperte rekomendē pārplānot A zonas turbīnas;
- gala scenārijā lielākā daļa šo turbīnu tiek saglabātas.

Šāda pretruna nav izskaidrota un nav pamatota ar jauniem bioloģiskiem datiem vai citu sertificētu ekspertu atzinumiem.

7. Sertificētās sīkspārņu ekspertes atzinumā ir izmantotas EUROBATS vadlīnijas, kurās par prioritāro ietekmes mazināšanas pasākumu ir noteikta izvairīšanās (avoidance) no augsta riska

teritorijām. Tādēļ IVN izvērtējumā bija pienākums ņemt vērā arī citas starptautiski atzītas zinātniskās vadlīnijas, kas konkretizē sikspārņu aizsardzības pasākumus vēja elektrostaciju plānošanā.

Šajā sakarā jānorāda, ka NatureScot vadlīnijās Bats and Onshore Wind Turbines – Survey, Assessment and Mitigation ir rekomendēts kā pamata ietekmes mazināšanas pasākumu piemērot vismaz 50 m buferattālumu starp vēja turbīnas lāpstiņas galu (blade tip) un tuvāko mežaudzi vai citu nozīmīgu sikspārņu biotopu, piemēram, mitrājiem.

Vadlīnijās ir norādīts:

"A 50 m buffer distance should be applied as a basic standard mitigation measure for all bat species occurring at proposed wind farms..."

Tāpat vadlīnijās skaidri norādīts, ka:

"...the 50 m buffer should be applied universally..."

Īpaši būtiski ir tas, ka rekomendētais attālums tiek mērīts no vēja turbīnas lāpstiņas gala (blade tip), nevis no turbīnas torņa ass.

Tas nozīmē, ka minimālais attālums līdz meža malai ir aprēķināms kā:

rotora rādiuss + 50 metri, nevis 50 metri no turbīnas torņa.

Vienlaikus NatureScot vadlīnijās uzsvērts, ka 50 m attālums ir tikai minimālais pamata mazināšanas pasākums zemāka riska situācijās. Teritorijās ar paaugstinātu sikspārņu aktivitāti, nozīmīgiem meža biotopiem, mitrājiem vai augsta riska sugām var būt nepieciešami ievērojami lielāki aizsardzības attālumi.

No IVN ziņojuma nav konstatējams, ka būtu veikts izvērtējums:

vai katrai plānotajai vēja elektrostacijai tiek nodrošināts vismaz 50 m attālums no lāpstiņas gala līdz tuvākajai mežaudzei; vai izmantotie attālumi ir aprēķināti no rotora ārējās malas, nevis no torņa;

kādēļ izvēlēta atkāpe no starptautiski atzītajās vadlīnijās rekomendētā minimālā buferattāluma, ja šāda atkāpe ir pieļauta.

Šāda izvērtējuma un pamatojuma trūkums rada pamatotas šaubas par IVN ziņojuma pilnīgumu un par to, vai sikspārņu aizsardzības pasākumi ir izvēlēti, ievērojot piesardzības principu un labāko pieejamo zinātnisko informāciju.

Lūgums VVD

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu:

- izvērtēt, vai IVN ziņojums ir uzskatāms par pilnīgu un pietiekami pamatotu;
- pieprasīt detalizētu pamatojumu, kāpēc nav ievērotas ekspertes rekomendācijas;
- piemērot vismaz 50 m buferattālumu starp vēja turbīnas lāpstiņas galu un tuvāko mežaudzi vai

citu nozīmīgu sikspārņu biotopu, piemēram, mitrājiem

- nepieļaut pozitīva atzinuma sniegšanu IVN ziņojumam, kamēr nav novērsta pretruna starp ekspertes secinājumiem un IVN izvēlēto turbīnu izvietojumu.

Ar cieņu,

**Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr. 7740/AP/2026**

Valsts vides dienestam  
Rūpniecības iela 23  
Rīga, LV-1045

Iesniedzējs:

## **IEBILDUMI**

par IVN ziņojumu vēja parkam "Nīcgale"  
(kumulatīvās ietekmes izvērtējums)

Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, IVN programmu, sertificētās sikspārņu ekspertes Lauras Sanderes un ornitologa atzinumiem, secināms, ka kumulatīvās ietekmes izvērtējums nav pietiekami pamatots un rada pamatotas šaubas par IVN secinājumu pilnīgumu.

### **1. IVN programma paredz kumulatīvās ietekmes izvērtējumu**

IVN programmā ir noteikts izvērtēt paredzētās darbības kumulatīvo ietekmi uz putniem, sikspārņiem un ainavu, ņemot vērā arī citus tuvumā plānotos vēja parkus. Tādēļ kumulatīvās ietekmes izvērtējums ir viena no būtiskākajām IVN sastāvdaļām.

### **2. Sikspārņu ekspertes atzinums**

Sertificētā sikspārņu eksperte Laura Sandere atzinuma sadaļā par kumulatīvo ietekmi norāda, ka 20 km rādiusā ap plānoto vēja parku 'Nīcgale' atrodas vēl vismaz divi plānoti vēja parki – 'Augšdaugava' un 'Līvāni'. Eksperte secina, ka gadījumā, ja jebkādā apjomā tiks izbūvēti visi trīs vēja parki, paredzams ievērojams kumulatīvais efekts uz sikspārņu vairošanās un barošanās biotopiem, kā arī potenciālo migrācijas ceļu šķērsošanas aspektā. Vienlaikus eksperte norāda, ka informācijas trūkums par citu projektu gala risinājumiem apgrūtina pilnīgu novērtējumu, taču tas nenozīmē, ka kumulatīvā ietekme nepastāv.

### **3. Ornitologa atzinums**

Ornitologs norāda, ka pilnvērtīgu kumulatīvās ietekmes novērtējumu pašlaik nav iespējams objektīvi pamatot, jo vairāku tuvumā plānoto projektu IVN procesi vēl nav pabeigti un nav zināmi to gala risinājumi. Vienlaikus viņš atzīst, ka, īstenojot visus plānotos projektus pilnā apjomā, kumulatīvā ietekme varētu būt būtiska.

#### 4. Secinājumi

Abi ekspertu atzinumi norāda uz būtisku nenoteiktību attiecībā uz kumulatīvo ietekmi. Tādēļ rodas pamatotas šaubas, vai šajā IVN stadijā ir pietiekams faktiskais pamats izdarīt galīgus secinājumus par paredzētās darbības pieļaujamību, kamēr nav pilnvērtīgi izvērtēta kumulatīvā ietekme atbilstoši IVN programmas prasībām.

Lūgums Valsts vides dienestam

1. Izvērtēt, vai IVN ziņojuma kumulatīvās ietekmes izvērtējums atbilst IVN programmas prasībām.
  2. Izvērtēt, vai ekspertu atzinumos norādītā nenoteiktība ļauj izdarīt galīgus secinājumus par paredzētās darbības ietekmi.
  3. Pieprasīt IVN izstrādātājiem papildināt kumulatīvās ietekmes izvērtējumu, izmantojot aktuālāko informāciju par tuvumā plānotajiem vēja parkiem.
  4. Līdz minēto nepilnību novēršanai neuzskatīt kumulatīvās ietekmes izvērtējumu par pietiekami pamatotu.
- Ar cieņu,

**Reģistrēts 28.07.2026. ar Nr.7738/AP/2026**

Valsts vides dienestam

Rūpniecības iela 23  
Rīga, LV-1045

Iesniedzējs:

#### **IEBILDUMI**

par IVN ziņojumu vēja parkam "Nīegale"

(Būvniecības transporta ietekmes izvērtējums)

Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, Vides pārraudzības valsts biroja izsniegto IVN programmu un IVN ziņojuma 13. pielikumu, secināms, ka būvniecības transporta ietekmes izvērtējums nav veikts pilnā apjomā un neatbilst IVN programmā izvirzītajām prasībām.

##### **1. Nav izvērtēts viss būvniecības transports**

13. pielikumā ir attēloti tikai vēja elektrostaciju komponentu (negabarīta kravu) piegādes maršruti. Tomēr nav analizēta būvmateriālu – betona, cementa, šķembu, smilts, armatūras, metālkonstrukciju, kabeļu, transformatoru un citu materiālu – piegāde, kā arī nav norādīts nepieciešamais smagā autotransporta reisu skaits un intensitāte.

##### **2. IVN programma paredzēja plašāku izvērtējumu**

IVN programmā noteikts izvērtēt būvniecības laikā izmantojamās transportēšanas maršrutus, transportēšanas risinājumus un būvniecībā izmantotos materiālus. No IVN ziņojuma nav redzams, ka šīs prasības būtu pilnībā izpildītas, jo izvērtējums aprobežojas galvenokārt ar negabarīta kravu piegādes maršrutiem.

### **3. Nav izvērtēta ietekme uz Natura 2000 teritoriju**

Viens no izpētes teritorijas ceļiem šķērso Natura 2000 teritoriju. IVN nav analizēta smagā autotransporta radītā ietekme uz šīs teritorijas aizsardzības mērķiem, tostarp uz aizsargājamiem biotopiem un sugām. Nav izvērtēta transporta radītā trokšņa, vibrāciju, putekļu un satiksmes intensitātes ietekme būvniecības laikā.

### **4. Nav pietiekami pamatoti secinājumi par ietekmi**

IVN nav aprēķināts kopējais būvniecības transporta apjoms, līdz ar to nav iespējams pārbaudīt secinājumus par ietekmi uz ceļu infrastruktūru, satiksmes drošību, trokšņa līmeni, putekļu emisijām un apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

### **Lūgums Valsts vides dienestam**

1. Izvērtēt, vai IVN ziņojums atbilst IVN programmas prasībām attiecībā uz būvniecības transporta izvērtējumu.
2. Pieprasīt IVN izstrādātājiem papildināt ziņojumu ar detalizētu visu būvniecības transporta plūsmu analīzi.
3. Pieprasīt atsevišķi izvērtēt transporta ietekmi uz Natura 2000 teritoriju un tās aizsardzības mērķiem.
4. Līdz nepilnību novēršanai neuzskatīt IVN transporta ietekmes izvērtējumu par pilnīgu.

Ar cieņu,

**Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7700/AP/2026**

**Valsts vides dienestam**

Rūpniecības iela 23  
Rīga, LV-1045

Iesniedzējs:

Rožkalnu pagasts

Preiļu novads

### **IESNIEGUMS**

#### **Par vēja parka “Nīcgale” ainavas ietekmes novērtējuma izvērtēšanu**

Iepazīstoties ar vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) sastāvā iekļauto ainavas ietekmes novērtējumu, lūdzu Valsts vides dienestu pirms gala atzinuma sagatavošanas izvērtēt turpmāk minētos metodiskos un procesuālos jautājumus, kuri, manuprāt, nav pietiekami skaidri pamatoti un var ietekmēt gala secinājumu par projekta ietekmi uz ainavu.

#### **1. Modelēšanā izmantotais vēja elektrostaciju augstums**

IVN dokumentācijā paredzēta iespēja izbūvēt vēja elektrostacijas ar maksimālo augstumu līdz 300 metriem, savukārt ainavas ietekmes novērtējumā redzamības modelēšanai izmantots aptuveni 266,5 m augsts modelis. Dokumentā nav pietiekami izskaidrots, kādēļ modelēšana nav veikta maksimāli pieļaujamajam 300 m augstumam un vai izmantotais modelis pilnībā raksturo

iespējamo vizuālo ietekmi. Lūdzu izvērtēt, vai izmantotā metodika pilnībā atbilst projektā pieļautajiem parametriem.

## **2. Fotomontāžu metodika un vizuālās uztveres izvērtējums**

Ziņojumā norādīts, ka fotofiksācijas galvenokārt veiktas ar 50 mm fokusa attālumu, taču nav skaidri norādīts, kurās fotomontāžās izmantota cita metodika vai panorāmas. Fotomontāžas attēlo statisku situāciju, lai gan vēja elektrostacijas ekspluatācijas laikā ir kustīgi objekti ar rotējošām lāpstiņām. Lūdzu izvērtēt, vai fotomontāžu metodika ir pietiekami caurskatāma un vai statistiskie attēli pilnībā raksturo faktisko vizuālo ietekmi.

## **3. Mežaudžu aizsedzošās ietekmes izvērtējums**

Ziņojumā secināts, ka mežaudzes būtiski samazina vēja elektrostaciju redzamību. Tomēr līdz 300 m augstas vēja elektrostacijas ievērojami pārsniedz apkārtējo mežaudžu augstumu, un ievērojama torņa, gondolas un rotora daļa būs redzama virs meža vainagiem. Turklāt mežaudzes ilgtermiņā var mainīties mežsaimnieciskās darbības rezultātā. Lūdzu izvērtēt, vai nav pārvērtēta mežaudžu aizsedzošā nozīme.

## **4. Ainavas ietekmi mazinošie pasākumi**

Ornitofaunas un sīkspārņu izvērtējumā paredzēti konkrēti ietekmi mazinoši pasākumi, savukārt ainavas novērtējumā šādi pasākumi nav skaidri identificēti. Nav saprotams, vai tika analizēta iespēja samazināt vizuālo ietekmi, optimizējot vēja elektrostaciju izvietojumu, samazinot to skaitu vai izvēloties citus ainavas ietekmi mazinošus risinājumus.

## **5. Kopējā secinājuma pamatojums**

Ainavas novērtējumā secināts, ka projekta kopējā ietekme uz ainavu ir mērena, lai gan vairākos skatu punktos konstatēta augsta vizuālā ietekme. No dokumentācijas nav skaidri saprotams, kā no atsevišķiem vērtējumiem iegūts kopējais secinājums un kādi kritēriji izmantoti šāda vērtējuma noteikšanai.

## **Lūgums**

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt, vai ainavas ietekmes novērtējums ir sagatavots pietiekami pilnīgi, metodiski konsekventi un atbilstoši projektā paredzētajiem parametriem, kā arī sniegt motivētu rakstveida atbildi par katru šajā iesniegumā norādīto jautājumu.

Ar cieņu,

## **Valsts vides dienestam**

Rūpniecības iela 23

Rīga, LV-1045

Iesniedzējs:

Rožkalnu pagasts

Preiļu novads

**IESNIEGUMS**

## **Par vēja parka “Nīcgale” mirgošanas efekta (Shadow Flicker) novērtējuma izvērtēšanu IVN procesā**

Iepazīstoties ar vēja parka “Nīcgale” IVN sastāvā iekļauto mirgošanas efekta novērtējumu, lūdzu Valsts vides dienestu pirms gala atzinuma sagatavošanas izvērtēt zemāk minētos metodiskos un procesuālos jautājumus. Iesnieguma mērķis nav apstrīdēt eksperta profesionālo kompetenci, bet lūgt pārliecināties, vai novērtējums pilnībā raksturo paredzētās darbības iespējamo ietekmi.

### **1. Mirgošanas modelēšana pirms galīgā VES modeļa izvēles**

Aprēķini veikti, izmantojot vienu izvēlētu vēja elektrostacijas modeli, lai gan projekta galīgais modelis vēl nav noteikts. Lūdzu izvērtēt, vai pēc galīgā modeļa izvēles nebūtu nepieciešams atkārtoti izvērtēt mirgošanas efektu.

### **2. Izmantoto rekomendāciju izvēles pamatojums**

Latvijā nav saistošu mirgošanas robežvērtību, tādēļ izmantotas ārvalstu vadlīnijas. Lūdzu izvērtēt izmantotās metodikas izvēles pamatojumu un piemērotību Latvijas apstākļiem.

### **3. Mirgošanas ietekmes izvērtējums**

Novērtējumā galvenokārt analizēta ietekme uz dzīvojamām ēkām. Lūdzu izvērtēt, vai pietiekami analizēta ietekme arī uz citām vietām, kur cilvēki regulāri uzturas.

### **4. Mirgošanas ietekme uz vidi**

Lūdzu izvērtēt, vai pietiekami analizēta mirgošanas efekta iespējamā mijiedarbība ar citām IVN identificētajām ietekmēm uz vidi.

### **5. Turbīnu darbības ierobežošana**

Lūdzu izvērtēt, vai turbīnu darbības ierobežojumi būs saistoši ekspluatācijas nosacījumi, kā tiks kontrolēta to ievērošana un kā rīkosies, ja faktiskā mirgošana pārsniegs prognozēto.

### **6. Meteoroloģisko datu izmantošana**

Lūdzu izvērtēt, vai izmantoti pietiekami reprezentatīvi ilgtermiņa meteoroloģiskie dati.

### **7. Mežaudžu aizsedzošā ietekme**

Lūdzu izvērtēt, vai nav pārvērtēta mežaudžu aizsedzošā nozīme, ņemot vērā iespējamās mežsaimnieciskās izmaiņas projekta ekspluatācijas laikā.

### **8. Pēcekspluatācijas kontrole**

Lūdzu izvērtēt nepieciešamību paredzēt faktiskās mirgošanas pārbaudi pēc vēja parka nodošanas ekspluatācijā un pienākumu ieviest papildu pasākumus, ja faktiskā ietekme pārsniedz prognozēto.

### **9. Kumulatīvā ietekme**

Lūdzu izvērtēt, vai pietiekami analizēta iespējamā kumulatīvā mirgošanas ietekme kopā ar citiem esošajiem vai plānotajiem vēja parkiem.

## **10. Mirgošanas efekta novēršana pie dzīvojamām ēkām**

Nemot vērā, ka mirgošanas efekts ir prognozējams un tehniski vadāms, lūdzu izvērtēt iespēju projekta akcepta nosacījumos paredzēt pienākumu organizēt vēja elektrostaciju ekspluatāciju tā, lai pie dzīvojamām ēkām mirgošanas efekts, ciktāl tas ir tehniski iespējams, tiktu novērsts vai samazināts līdz minimumam, izmantojot automātiskas turbīnu vadības sistēmas un citus tehniskus risinājumus. Tāpat lūdzu paredzēt iedzīvotāju sūdzību izskatīšanas kārtību un pienākumu operatoram ieviest papildu ierobežojumus, ja faktiskā mirgošana pārsniedz prognozēto.

### **Lūgums**

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt, vai vēja parka "Nīcgale" mirgošanas efekta novērtējums ir pilnīgs, metodiski pamatots un pietiekams, lai uz tā pamata pieņemtu gala lēmumu par paredzētās darbības pieļaujamību, kā arī sniegt motivētu rakstveida atbildi uz katru šajā iesniegumā minēto jautājumu.

Ar cieņu,

### **Valsts vides dienestam**

Rūpniecības iela 23

Rīga, LV-1045

Iesniedzējs:

Rožkalnu pagasts

Preiļu novads

## **IESNIEGUMS**

### **Par vēja parka "Nīcgale" Natura 2000 novērtējuma zinātniskās un procesuālās kvalitātes izvērtēšanu**

Lūdzu Valsts vides dienestu savas kompetences ietvaros izvērtēt vēja parka "Nīcgale" un ar to saistītās infrastruktūras būvniecībai sagatavoto dokumentu "Ietekmes uz Natura 2000 teritoriju – aizsargājamo ainavu apvidu "Nīcgales meži" novērtējums", kā arī pārbaudīt, vai tajā ietvertie secinājumi ir pietiekami zinātniski pamatoti un vai ir ievērotas visas piemērojamās tiesību aktu prasības.

Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4.1 pants nosaka, ka, ja paredzētā darbība var būtiski ietekmēt Natura 2000 teritoriju, ietekme uz šo teritoriju ir jāizvērtē, nodrošinot pilnvērtīgu tās ekoloģisko funkciju, integritātes un aizsardzības mērķu izvērtējumu.

Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr.300 2. punkts paredz, ka novērtējumā jāizvērtē paredzētās darbības ietekme uz Natura 2000 teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem.

Novērtējuma ievadā norādīts, ka dokuments sagatavots saskaņā ar MK noteikumu Nr.300 prasībām un IVN programmu. Vienlaikus dokumentā norādīts, ka Natura 2000 teritoriju aptuveni

8 kilometru garumā šķērsos pazemes elektropārvades kabeļtrase, kuras izbūvei paredzēta horizontāli vadāmās urbšanas metode.

Dokumentā vienlaikus atzīts, ka būs nepieciešami vairāki caurdures posmi, iespējamas starpposmu darba vietas Natura 2000 teritorijā, šo vietu skaits un izvietojums tiks precizēts tikai būvprojekta stadijā, urbšanas laikā izmantos bentonīta šķīdumu un pastāv tā noplūdes risks.

Neskatoties uz to, novērtējumā jau izdarīts secinājums, ka paredzētā darbība neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti.

Manuprāt, šāds secinājums nav pietiekami pamatots, jo vairāki būtiski tehniskie risinājumi būs zināmi tikai būvprojekta stadijā. Tāpat novērtējumā nav pietiekami izsekojama projekta ietekmes analīze uz ekoloģiskajiem koridoriem, Natura 2000 teritorijas funkcionālo sasaisti, papildu biotopu fragmentāciju, ietekmi ārpus Natura 2000 robežām esošajās funkcionāli nozīmīgajās teritorijās un kumulatīvo ietekmi.

Ziņojumā 500 metru buferjosla izmantota kā viens no galvenajiem drošības pierādījumiem, bet nav sniegts pārbaudāms zinātnisks pamatojums, kādēļ tieši šāds attālums izslēdz negatīvu ietekmi uz visiem AAA "Nīcgales meži" aizsardzības mērķiem.

Ziņojuma 7., 8. un 9. tabulā visām izvērtētajām biotopu un sugu grupām piešķirts identisks neitrālās ietekmes ("0") vērtējums, kas balstīts uz vienādiem pieņēmumiem par 500 m buferjoslas ievērošanu un kabeļtrases izbūvi ar horizontālās vadāmās urbšanas metodi. Ziņojumā nav sniegts pietiekams zinātnisks pamatojums, kādēļ šie pieņēmumi nodrošina nulles ietekmi uz visām biotopu un sugu grupām neatkarīgi no to ekoloģiskajām prasībām un jutības. Līdz ar to tabulās norādītie nulles vērtējumi nav pietiekami izsekojami no dokumentā sniegtajiem datiem un nav uzskatāmi par pilnībā pamatotiem.

Visos IVN dokumentos tiek izmantots secinājums, ka pietiek ievērot "ekspertu rekomendēto 500 m buferjoslu" līdz AAA "Nīcgales meži". Tomēr nav identificējams dokuments vai nodaļa, kurā būtu sniegts zinātniski izsekojams pamatojums šī konkrētā attāluma izvēlei attiecībā uz Natura 2000 teritorijas integritātes, ekoloģisko funkciju un aizsardzības mērķu saglabāšanu.

500 metri nav universāls zinātnisks sliekšnis, pēc kura automātiski var secināt, ka ārpus tā Natura 2000 teritorijas integritāte netiek ietekmēta. Eiropas Komisijas vadlīnijas prasa konkrētās teritorijas, sugu, ietekmes ceļu un aizsardzības mērķu individuālu izvērtējumu, tostarp attiecībā uz projektiem ārpus aizsargājamās teritorijas. Tādēļ, ja saistībā ar plānu vai projektu pastāv šaubas par iespējamu negatīvu ietekmi uz attiecīgās teritorijas viengabalainību, kompetentajai iestādei ir jānoraida atļaujas pieteikums.

Saskaņā ar piesardzības principu Natura 2000 teritorijas akcepts pieļaujams tikai tad, ja kompetentā iestāde, balstoties uz pilnīgiem, precīziem un galīgiem zinātniskiem secinājumiem, ir pārliecinājusies, ka nepastāv pamatotas zinātniskas šaubas par negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritorijas integritāti.

Vienlaikus vēršu uzmanību, ka IVN dokumentācijā ir atzīts, ka paredzētā darbība kopumā radīs negatīvu ietekmi uz vidi un tās īstenošanai ir paredzēti dažādi ietekmi mazinoši un kompensējoši pasākumi, tostarp attiecībā uz bioloģisko daudzveidību un dabas vērtībām. Tomēr Natura 2000 novērtējumā vienlaikus ir izdarīts kategorisks secinājums, ka būtiska negatīva ietekme uz Natura 2000 teritorijas integritāti nav sagaidāma. Līdz ar to lūdzu izvērtēt, vai šāds secinājums ir pietiekami zinātniski pamatots un vai tas ir loģiski izsekojams no visa IVN dokumentācijā ietvertā faktisko apstākļu, ekspertu atzinumu un paredzēto ietekmi mazinošo un kompensējošo pasākumu kopuma.

Papildus lūdzu noskaidrot, vai, sagatavojot sabiedrībai pieejamo Natura 2000 novērtējuma ziņojumu, ir notikušas MK noteikumu Nr.300 10.punktā paredzētās konsultācijas ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

**Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzu Valsts vides dienestu:**

1. pārbaudīt, vai Natura 2000 novērtējuma secinājumi balstās pilnīgos, aktuālos un zinātniski pārbaudāmos datos;
2. izvērtēt, vai novērtējums pietiekami analizē aizsargājamo ainavu apvidus “Nīcgales meži” ekoloģiskās funkcijas, teritorijas integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķus, kā arī ekoloģiskos koridorus;
3. izvērtēt, vai Natura 2000 novērtējuma secinājums par negatīvas ietekmes neesamību uz Natura 2000 teritorijas integritāti ir savstarpēji saskanīgs ar pārējo IVN dokumentāciju, kurā atzīta projekta negatīvā ietekme uz vidi un paredzēti ietekmi mazinoši un kompensējoši pasākumi.
4. pārbaudīt, vai pilnvērtīgi izvērtēta paredzētās darbības kumulatīvā ietekme kopā ar citām esošām un plānotām darbībām;
5. izvērtēt, vai ir pieļaujams izdarīt galīgu secinājumu par negatīvas ietekmes neesamību, ja būtiski kabeļtrases tehniskie risinājumi un darba vietas tiks noteiktas tikai būvprojekta stadijā;
6. pieprasīt informāciju par konsultācijām ar Dabas aizsardzības pārvaldi, tostarp norādot konsultāciju datumus, dalībniekus, izskatītos dokumentus un pieņemtos secinājumus;
7. līdz brīdim, kad ir novērstas šajā iesniegumā norādītās būtiskās neskaidrības un pilnībā izvērtēta paredzētās darbības ietekme uz Natura 2000 teritoriju, neizsniegt atzinumu un nepieņemt lēmumu par paredzētās darbības akceptu, balstoties uz nepilnīgu vai nepietiekami zinātniski pamatotu Natura 2000 novērtējumu;
8. sniegt man rakstveida, motivētu atbildi par katru šajā iesniegumā izvirzīto jautājumu, norādot, uz kādiem dokumentiem, ekspertu atzinumiem un tiesību normām balstīta Valsts vides dienesta atbilde.

Lūdzu šo iesniegumu pievienot vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma lietas materiāliem un ņemt to vērā pirms atzinuma un paredzētās darbības akcepta pieņemšanas. Ar cieņu,

Rožkalnu pagasts  
Preiļu novads

**Valsts vides dienestam**

Rūpniecības iela 23

Rīga, LV-1045

**Iesniedzējs:**

Salenieki, Rožkalnu pagasts

Preiļu novads

**IESNIEGUMS****Par ornitologa atzinuma un IVN dokumentācijas izvērtējumu vēja parka “Nīcgale” projektā**

Iepazīstoties ar IVN ziņojumu, Natura 2000 novērtējumu un ornitologa atzinumu, lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt, vai ornitologa secinājumi ir pilnībā attiecināti uz galīgo B alternatīvu ar 31 vēja elektrostaciju un vai tie sniedz pietiekamu pamatu paredzētās darbības akceptam. Šī iesnieguma mērķis nav apstrīdēt ornitologa profesionālo kompetenci vai veikto lauka darbu kvalitāti. Lūdzu izvērtēt, vai no IVN dokumentācijas ir skaidri, nepārprotami un pārbaudāmi izsekojams, kā ekspertu secinājumi un ieteiktie nosacījumi ir pārnesti uz galīgo projekta risinājumu.

**1. Vispārīgi novērojumi**

IVN gaitā analizētas vairākas projekta alternatīvas, savukārt gala risinājums paredz B alternatīvu ar 31 vēja elektrostaciju. Dokumentācijā ne vienmēr ir viegli izsekojams, kuri ekspertu secinājumi un ietekmi mazinošie pasākumi attiecas tieši uz galīgo alternatīvu.

**2. Mazais ērglis**

Ornitologa atzinumā identificētas 11 mazā ērgļa ligzdošanas teritorijas. Nav pietiekami pārskatāmas informācijas, kā katras teritorijas izvērtējums, riski un ieteiktie pasākumi attiecināti uz galīgo B alternatīvu, kā arī kāda ir prognozētā atlikusī ietekme pēc projekta optimizācijas.

**3. Vistu vanags**

Atzinumā atsevišķās vietās prognozēta būtiska negatīva ietekme uz vistu vanaga ligzdošanas teritorijām. Lūdzu izvērtēt, vai visas problemātiskās VES ir izslēgtas vai pārvietotas, vai arī būtiskā ietekme tiek mazināta ar papildu pasākumiem.

**4. Melnais stārķis**

Atzinumā norādīts, ka melnais stārķis izmanto plašas barošanās teritorijas un regulāri pārlido starp ligzdošanas un barošanās vietām. Lūdzu izvērtēt, vai šie pārlidojumu maršruti, sadursmju risks un paredzētie mazināšanas pasākumi ir pilnībā analizēti tieši B alternatīvai.

**5. Citi jutīgie putni**

Lūdzu izvērtēt arī rubeni, ķīķi, baltmugurdzeni, mežirbi un citas Putnu direktīvas I pielikuma sugas, pārbaudot, vai to izvērtējums un secinājumi ir pilnībā attiecināti uz galīgo projekta risinājumu.

## 6. Kopsavilkums

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu pārlicināties, ka ornitologa atzinuma secinājumi ir pilnībā integrēti IVN gala risinājumā un ka kompetentajai iestādei ir pietiekama un pārbaudāma informācija lēmuma pieņemšanai.

### Lūdzu Valsts vides dienestu:

1. izvērtēt, vai ornitologa atzinuma secinājumi ir pilnībā attiecināti uz galīgo B alternatīvu ar 31 vēja elektrostaciju;
2. izvērtēt, vai katrai jutīgajai putnu sugai ir skaidri noteikta prognozētā atlikusī ietekme pēc projekta optimizācijas;
3. izvērtēt, vai ietekmi mazinošie un kompensējošie pasākumi ir nepārprotami sasaistīti ar galīgo projekta risinājumu;
4. izvērtēt, vai mazā ērgļa, vistu vanaga un melnā stārķa izvērtējums ir pilnīgs un pārskatāms tieši B alternatīvai;
5. ja nepieciešams, lūgt projekta ierosinātāju iesniegt papildinātu un konsolidētu izvērtējumu par šo sugu riskiem un paredzētajiem pasākumiem;
6. sniegt motivētu rakstveida atbildi uz šajā iesniegumā ietvertajiem jautājumiem.

Ar cieņu,

Datums: \_\_\_\_\_

Paraksts: \_\_\_\_\_

### Valsts vides dienestam

Rūpniecības iela 23

Rīga, LV-1045

E-pasts: [pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv)

### Iesniedzējs:

Rožkalnu pagasts

Preiļu novads

## IESNIEGUMS

### Par kompensējošo un ietekmi mazinošo pasākumu attiecināmību uz galīgo projekta alternatīvu

Lūdzu Valsts vides dienestu izvērtēt vēja parka "Nīcgale" IVN dokumentāciju un Natura 2000 novērtējumu.

Iepazīstoties ar IVN ziņojumu un tam pievienotajiem ekspertu atzinumiem, konstatēju, ka projekta izvērtēšanas gaitā ir analizētas vairākas alternatīvas (59, 41 un 31 vēja elektrostacija), savukārt ekspertu atzinumos paredzēti dažādi ietekmi mazinoši un kompensējoši pasākumi.

Tomēr no IVN dokumentācijas man nav iespējams viennozīmīgi konstatēt, kuri no ekspertu noteiktajiem ietekmi mazinošajiem un kompensējošajiem pasākumiem ir obligāti piemērojami

tieši galīgajai B alternatīvai ar 31 vēja elektrostaciju, bet kuri attiecās uz iepriekš vērtētajām alternatīvām.

Piemēram, ekspertu atzinumos ir paredzēti dažādi nosacījumi attiecībā uz:

biotopu aizsardzību;  
putnu aizsardzības pasākumiem;  
sikspārņu aizsardzības pasākumiem;  
dzīvotņu kompensēšanu;  
monitoringu;  
turbīnu ekspluatācijas ierobežojumiem.

Tomēr IVN gala redakcijā nav pietiekami skaidri identificēts, kuri no šiem pasākumiem ir saistoši tieši galīgajam projekta risinājumam.

#### **Lūdzu Valsts vides dienestu:**

1. izvērtēt, vai IVN dokumentācijā nepārprotami identificēti visi ietekmi mazinošie un kompensējošie pasākumi, kas obligāti piemērojami B alternatīvai ar 31 vēja elektrostaciju;
2. izvērtēt, vai no IVN viennozīmīgi izriet, kuri ekspertu noteiktie nosacījumi attiecas uz galīgo projekta risinājumu;
3. izvērtēt, vai ir pietiekams pamats pieņemt lēmumu par paredzētās darbības akceptu, ja nav skaidri nodalīti katrai alternatīvai piemērojamie nosacījumi;

Ar cieņu,

**Reģistrēts 27.07.2026.ar Nr.7725/AP/2026**

Valsts vides dienests  
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045  
[pasts@vvd.gov.lv](mailto:pasts@vvd.gov.lv)

Preiļu novada iedzīvotāja

25.07.2026. Nr.1

*Par VES fermas "Nīcgale" IVN ziņojuma informācijas/dokumentācijas trūkumiem, nepilnībām, neatbilstībām normatīvajiem aktiem un pārkāpumiem attiecībā uz tiesību normām*

**1) par vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma redakciju un saistīto dokumentāciju**

Iepazīstoties ar SIA "Vindr Latvia" ierosinātās darbības – vēja parka "Nīcgale" un tā saistītās infrastruktūras būvniecības Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos – ietekmes uz

vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojumu, IVN programmu, dabas eksperta atzinumiem (tostarp dabas vērtību un *Natura 2000* teritoriju novērtējumu), trokšņa un gaismas piesārņojuma teorētiskajiem modeļiem, kā arī Pārskatu par sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem (turpmāk kopā – Dokumentācija), izsaku šādus būtiskus iebildumus un lūdzu sniegt paskaidrojumus, atbildēt uz jautājumiem pēc būtības.

[1] Dokumentācijā ietvertie secinājumi un novērtējumi pamatā balstās uz teorētiskiem aprēķiniem un vispārīgiem pieņēmumiem, nevis uz vispārreģistrētiem un faktiski pārbaudītiem datiem par dabas un vides faktisko stāvokli Nīcgales apkārtnē. Vēršu uzmanību, ka Dokumentācijā nav sniegts visaptverošs un faktsks novērtējums par apvidus hidroloģisko situāciju, kā arī trūkst pamatotu ietekmes prognožu. Tādējādi sniegtā informācija IVN ziņojumā ir nepilnīga un neatbilst faktiskajiem apstākļiem, kas rada pamatotas bažas par plānotās darbības neatgriezenisku negatīvo ietekmi uz apkārtējo vidi, *Natura 2000* teritorijām, bioloģisko lauksaimniecību un vietējās kopienas dzīves kvalitāti.

Līdz ar to aicinu Valsts vides dienestu (turpmāk – VVD) rīkoties atbilstoši normatīvo aktu prasībām un nodrošināt rūpīgu un visaptverošu iesniegtās Dokumentācijas izvērtēšanu saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanu, nevis paļauties uz vispārīgām un nesaistošām vadlīnijām. Lūdzu ņemt vērā, ka plānotā būvniecība un ar to saistītā mežu masīvu un dabas teritoriju ietekmēšana tieši skar *Natura 2000* teritorijas un starptautiskas nozīmes putnu migrācijas ceļus.

**[2] Pamatojoties uz minēto un Administratīvā procesa likuma, Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un Informācijas atklātības likuma normām, lūdzu VVD sniegt atbildes un skaidrojumus pēc būtības uz šādiem jautājumiem:**

**1. Atbilžu nesniegšana uz sabiedrības priekšlikumiem:**

Pamatojoties uz kādu spēkā esošu normatīvo aktu un tiesisko pamatu sabiedriskās apspriešanas ietvaros iesniegtie vietējās kopienas un iedzīvotāju priekšlikumi, ierosinājumi un jautājumi Pārskatā par sabiedrības priekšlikumiem faktiski ir atstāti bez pēc būtības sniegtām atbildēm? Lūdzu norādīt tiesisko pamatojumu tam, ka izstrādātājs nav ietvēris konkrētus, argumentētus un tehniskā/ekonomiskā ziņā pamatotus risinājumus uz sabiedrības izteiktajām bažām.

**2. Frāzes “Viedoklis ir pieņemts zināšanai” tiesiskums:**

Kāds ir spēkā esošais normatīvais pamatojums praksē lietotajai frāzei “Viedoklis ir pieņemts zināšanai”, kas pēc būtības nozīmē priekšlikuma noraidīšanu bez tiesiska un fakta argumentācijas? Lūdzu skaidrot, kādā kārtībā šāda "pieņemšana zināšanai" tiek fiksēta, kā tā ietekmē galīgo lēmumu pieņemšanu un ar kādām tiesībām ietekmes novērtējuma izstrādātājs (SIA "Vindr Latvia") drīkst vienpersoniski atstāt sabiedrības iebildumus pēc būtības neizvērtētus, un nesniegt faktos pierādītas, zinātniski pierādītos faktos atbildes un skaidrojumus to rīcībai.

**3. Dokumentācijas formalitāte un izpēte pirms būvniecības:**

Norādu uz pazīmēm, ka IVN materiāli satur standartizētas tekstkopas (*copy-paste*), kas nav pielāgotas konkrētajai ģeogrāfiskajai un ekoloģiskajai situācijai, un balstās vienīgi uz datorprogrammu modelētiem teorētiskajiem scenārijiem.

*Lūdzu norādīt konkrētus normatīvo aktu pantus, kas pieļauj svarīgu ietekmes faktoru (troksnis, vibrācija, hidroloģija, ietekme uz sugu dzīvotnēm u.c.) monitoringa un izpētes atlikšanu uz laiku pēc objekta izbūves, visaptverošas un detalizētas izpētes vietā pirms būvniecības akceptēšanas.*

#### 4. Pieprasījums veikt faktisku un visaptverošu novērtējumu:

Ievērojot izstrādātāja publiski pausto apņemšanos attīstīt projektus atbildīgi un radīt ieguvumus vietējām kopienām, pieprasu nodrošināt reālu, faktos balstītu un normatīvajiem aktiem atbilstošu IVN izstrādi, kas ietver:

- **Katras skartās māsjaimniecības individualizētu izvērtējumu:** reālā trokšņa (t.sk. zema frekvence un infraskaņa), vibrācijas un gaismas mirgošanas intensitāti un periodiskumu 24 stundu griezumā; ietekmi uz apvidus hidroloģiju, bioloģisko lauksaimniecību, biškopību, lauku tūrismu, nekustamā īpašuma vērtību un ainavisko/kultūrvēsturisko vidi.
- **Ietekmi uz aizsargājamām dabas teritorijām:** *Natura 2000* vietu un mikroliegumu faktisko stāvokli un ietekmes mazināšanas pasākumus. Kā arī uzrādīt valsts atbildīgās iestādes, instances, kas kontrolēs un uzraudzīs, vai ietekmes mazinošie pasākumi tiek pilnībā ieviesti, vai tie darbojas un āda veida darbība ir gadījumos, ja ietekmes mazināšanas pasākumi netiek ieviesti vai tie nestrādā.
- **Sugu izpēti:** pilnīgu ornitologu un chiropterologu (sikspārņu ekspertu) izpēti par Nīcgales mežu masīvā un tā apkārtnē mītošo, ligzdojošo un migrējošo putnu un sikspārņu sugu faktisko prāvu un pārvietošanās koridoriem saistībā ar konkrēto vēja ģeneratoru izvietošanu.
- Teorētisku un nepamatotu scenāriju ("labākais/sliktākais scenārijs") aizstāšanu ar konkrētiem aprēķiniem un praktiski izpildāmiem ietekmes mazināšanas pasākumiem.

#### 5. Atbildības un seku novēršanas kārtība:

Lūdzu sniegt skaidru un normatīvajos aktos balstītu atbildi: kura institūcija vai juridiskā persona un kādā tiesiskajā kārtībā uzņemsies atbildību un kādas konkrētas darbības (un kādos termiņos) tiks veiktas gadījumā, ja pēc parka izbūves iestāsies negatīvās sekas vai plānotās darbības sliktākā scenārija versija?

2) par vēja parka "Nīcgale" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma un ainavas/tehniskā ietvara nepilnībām

### [3] 1. Tehniskās specifikācijas trūkums un pētījumu nepamatotība

Dokumentācijas sadaļā *1.1. Projekta apraksts* norādīts, ka vēja elektrostaciju (VES) tehniskie risinājumi, kabeļlīnijas, transformatoru apakšstacijas, pievedceļi un elektroenerģijas uzkrāšanas risinājumi (BESS) tiks "precizēti IVN procesā". Tajā nav ietverti konkrēti VES modeļi, to ekspluatācijas īpašības, akustiskās deklarācijas un precīzi izmēra parametri (augstums 200–230 m diapazonā rada būtiskas atšķirības).

- **Juridiskais un praktiskais trūkums:**

1. Bez konkrēta modelējamā objekta parametriem visiem aprēķiniem (troksnis, vibrācija, gaismas mirgošana, triecienvilņi) ir tikai hipotētisks raksturs.
2. Datorprogrammu simulācijas, kas balstās uz vidējiem pieņēmumiem, nav neatkarīgi verificējamas un pārbaudāmas.
3. Šāda pieeja pārkāpj **Piesardzības principu** (Vides aizsardzības likuma 3. panta otrās daļas 1. punkts) — ja lēmums tiek pieņemts uz nenoteiktu datu un pieņēmumu pamata, pastāv nepamatots risks videi un cilvēku veselībai.

- **Pieprasījums VVD:**

1.1. Norādīt precīzu Dokumentācijas sadaļu un lappusi, kurā ir ietverti konkrēti un juridiski saistoši tehniskie risinājumi, kas kalpojuši par pamatu šim IVN.

1.2. Sniegt normatīvo pamatojumu: uz kāda likumdošanas akta bāzes IVN procesā tiek pieļauta teorētisku, praksē nepārbaudāmu aprēķinu uzrādīšana un kā VVD amatpersonas var pieņemt tiesiskus lēmumus, balstoties uz nepilnīgiem ievaddatiem.

### [4] 2. Ainavas un uztveres ietekmes vērtējuma metodoloģiskās nepilnības

Dokumentācijā ietvertais apgalvojums, ka "*VES teorētiska redzamība pats par sevi vēl nenozīmē būtisku ietekmi uz ainavas raksturu*", neatbilst faktiskajiem apstākļiem un starptautiskajai ainavu novērtēšanas praksei (*Landscape and Visual Impact Assessment* vadlīnijas).

- **Juridiskais un praktiskais trūkums:**

1. 200–230 m augsti ģeneratori ar rotējošām lāpstiņām nav statiskas būves — tie ir vizuāli dominējoši objekti, kas rada būtisku kontrastu un dinamisku uztveres ietekmi. Nīcgales un Kalupes apvidus nav industriāla teritorija; tādējādi šādu objektu izvietošana pilnībā maina teritorijas telpisko raksturu un identitāti.
2. Dokumentācijā pievienotās fotomontāžas (izmantojot *windPRO*) ir zemas izšķirtspējas, izplūdušas, daudzviet uzņemtas nepiemērotos apgaismojuma apstākļos un nesniedz skaidru, reālu priekšstatu par mērogu attiecībā pret vidi.
3. Pašu izstrādātāju atruna, ka fotomontāžas "*nav interpretējamas kā absolūts nākotnes skata attēlojums*", faktiski atņem šiem materiāliem pierādījuma spēku.

- **Pieprasījums VVD:**

2.1. Atzīt esošās fotomontāžas par neatbilstošām kvalitatīva lēmuma pieņemšanai un pieprasīt izstrādātājam nodrošināt augstas izšķirtspējas, mūsdienu tehnoloģijām atbilstošas vizualizācijas un reālus mērogu attēlojumus no stratēģiski svarīgiem

skatupunktiem (t.sk. Nīcgales Lielais akmens, *Natura 2000* teritorijas, Kalupes un Nīcgales baznīcas, Kalupes ezers, vietējās mājsaimniecības un kultūrvēsturiskie objekti).

2.2. Norādīt, uz kādiem normatīvajiem aktiem un objektīviem kritērijiem balstīts apgalvojums par ietekmes nebūtiskumu, un kur Dokumentācijā pieejama detalizēta, salīdzinoša analīze par uztveres izmaiņām, ietverot arī kumulatīvo ietekmi kopsakarā ar citiem reģionā plānotajiem vēja parkiem.

**[5] 3. Plānošanas dokumentu un atbilstības apgalvojumu juridiskais pamatojums**

Dokumentācijā apgalvots, ka iecere atbilst Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai *līdz 2030. gadam, Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un Latgales plānošanas reģiona Attīstības programmai 2021.–2027. gadam.*

- **Juridiskais un praktiskais trūkums:**

Vietējās un reģionālās stratēģijas uzsver nepieciešamību saglabāt un izkopt lauku ainavas, skatu telpas, bioloģisko daudzveidību un kultūrvēsturisko mantojumu. Apgalvojums, ka industriāla vēja parka izbūve meža masīvos "nekonfliktē" ar šiem mērķiem, ir subjektīvs un juridiski nepamatots pieņēmums.

- **Pieprasījums VVD:**

3.1. Pieprasīt izstrādātājam juridisku un faktos balstītu pamatojumu apgalvojumam, ka iecere atbilst minētajām stratēģijām, norādot konkrētas prasības, kas tiks izpildītas ainavas un kultūrvēstures aizsardzībai.

3.2. Nodrošināt, ka VVD gala lēmumā netiek izmantoti vispārīgi un nepamatoti pieņēmumi, bet tiek ievēroti teritoriālās plānošanas dokumentos ietvertie ainavas un dabas aizsardzības pamatprincipi.

**3) par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sadaļu “4. Esošā ainava – raksturojums un jutīgums” un Ainavu novērtējumu (IAN)**

**[6] Par ainavas novērtējuma metodoloģiju un apgalvojumu tiesisko pamatojumu (Ziņojuma 4.1. punkts)**

Dokumentācijas 4.1. punktā ietvertais apgalvojums:

*“Līdz ar to VES teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ainavas ietekmei; ietekmes nozīmīgums vērtējams pēc konkrētās ainavas telpas rakstura, atvērtības, uztvērēju klātbūtnes un tā, vai VES redzamība maina attiecīgās ainavas pamata īpašības”*

ir deklaratīvs, vispārīgs un nesatur juridisko vai metodoloģisko pamatojumu.

**Lūdzu VVD:**

1. Skaidrot, uz kādiem spēkā esošiem Eiropas Savienības vai Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, vai starptautiski atzītu IVN ainavu novērtēšanas metodoloģiju ir balstīts apgalvojums, ka *"teorētiskā redzamība nav automātiski pielīdzināma būtiskai ietekmei"*.
2. Skaidrot, kas IVN izpratnē ir 4.1. punktā minētā **“meža un purvu slēgtā telpa”** un kāds normatīvais regulējums nosaka šādas "telpas" gradāciju, ņemot vērā, ka meža ainavas reģionā pastāvīgi transformējas intensīvas mežizstrādes rezultātā, savukārt purvu hidroloģija var mainīties būvniecības un vibrāciju ietekmē.
3. Sniegt skaidrojumu, vai un uz kādu normatīvo aktu pamata atbildīgās iestādes garantē, ka izmaiņas Nīcgales mežu un purvu pašreizējā stāvoklī, mikroklimatā un hidroloģijā nenotiks būvniecības un ekspluatācijas ietekmē.

[7] Par Nīcgales Lielā akmens un aizsargājamo teritoriju (Natura 2000) aizsardzību

Aizsargājamo ainavu apvidus (AAA) “Nīcgales meži” dabas aizsardzības plāns un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi nosaka striktu vērtēšanas rāmi — teritorija izveidota nozīmīgu biotopu, sugu un **Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzībai**, aizliedzot būves virs 30 m. Lai gan vēja parks tiek plānots ārpus AAA robežām, tā milzīgie izmēri (līdz 230+ m) tieši ietekmēs aizsargājamās teritorijas ainavisko un dabas vērtību uztveri.

**Lūdzu VVD skaidrot:**

1. Kādā veidā praktiski un tiesiski tiks nodrošināta Nīcgales Lielā akmens apkārtnes ainavas aizsardzība, ja ziņojumā nav sniegts detalizēts un pamatots šīs ietekmes novērtējums?
2. Vai ir veikti ģeotehniskie un ģeoloģiskie pētījumi un vai iestādes garantē, ka pastāvīgas zemas frekvences vibrācijas un būvniecības/iežu izstrādes darbi neizraisīs ģeoloģiskā dabas pieminekļa — Nīcgales Lielā akmens — grimšanu, pozīcijas maiņu vai grunts nestabilitāti tā tiešā apkārtnē?
3. Kādā veidā paredzēts nodrošināt Nīcgales *Natura 2000* teritorijas un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzību pret kumulatīvo un netiešo ietekmi, ko ziņojums pašreizējā redakcijā pilnvērtīgi neatspoguļo?

[8] Par apdzīvojuma struktūru, ietekmi uz iedzīvotājiem un lauku teritoriju jutīgumu (Ziņojuma 4.4. punkts)

Noraidāma ir ziņojuma pieeja, ka ietekme uz "atsevišķām lauku apdzīvojuma vietām un viensētām" ir mazāk būtiska nekā uz blīvi apdzīvotām vai urbanizētām teritorijām.

Saskaņā ar likuma **“Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 11. pantu** un IVN pamatprincipiem:

- **Normatīvais regulējums nenosprauž pārākuma statusu pilsētām pār lauku teritorijām.** Viensētās un izklaidus ciemos dzīvojošo iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu dzīves vidi, veselību un īpašuma izmantošanu ir vienlīdz aizsargājamās.
- **Fona līmenis un ietekmes intensitāte:** Lauku vidē trokšņa, vibrācijas un vizuālā piesārņojuma fona līmenis ir izteikti zems. Tāpēc papildu rūpnieciska slodze un ainavas pārmaiņas rada atbilstoši **būtiskāku un intensīvāku ietekmi** nekā pilsētvidē.

- **Infrastruktūra un piekļuve:** Transporta un būvniecības slodze uz vienīgajiem piekļuves ceļiem mājokļiem, bioloģiskajām saimniecībām un rekreācijas objektiem ietekmēs iedzīvotāju ikdienas maršrutus un saimniecisko darbību ilgstošā/pastāvīgā laika periodā.

Tāpat norādāms, ka ziņojuma 2. tabulā (“Fotofiksāciju analīzes kopsavilkums”) ietvertie apgalvojumi (“*ainava jau ir plaša*”, “*grūti pamanāmas*”, “*attāls, vājš ainavas akcents*”, “*Kalupes ciema centrā VES pārsvarā slēpj apbūve un koki*”) ir **šauri subjektīvi, zinātniski un faktiski nepamatoti spriedumi**. Kalupes centrā un viensētās nav 200+ metrus augstas apbūves vai koku stāva, kas spētu pilnībā nosegt plānotos vēja ģeneratorus.

#### Lūdzu VVD:

1. Pieprasīt izstrādātājam sniegt paskaidrojumus un pierādījumus (fotomontāžas, skatupunktu profilus), kuri reāli un objektīvi demonstrē, kādi konkrēti objekti Kalupes centrā vai apkārtnes viensētās spēj nosegt 230 m augstus VES.
2. Sniegt skaidrojumu, kādā veidā IVN ietvaros ir izpildīts **Augšdaugavas novada pašvaldības norādījums** vērtēt iedzīvotāju psihoemocionālo ietekmi un dzīves kvalitātes izmaiņas, un pievienot dokumentācijai šo vērtējumu apliecināšos dokumentus.

#### [9] Kopsavilkums un prasības VVD

Saskaņā ar **Vides aizsardzības likumu** (piesardzības un ilgtspējas principi), **Likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”**, **Administratīvā procesa likumu** (tiesiskuma, samērīguma un objektīvās izmeklēšanas principi) un **Valsts pārvaldes iekārtas likumu**, IVN ziņojumam ir jābalstās pārbaudāmos faktos, zinātniskos pētījumos un objektīvos datus, nevis pieņēmumos un subjektīvās frāzēs.

Nodrošinot valsts pārvaldes lēmumu tiesiskumu un novēršot iespējamo mantisko vai nemantisko kaitējumu iedzīvotājiem un videi, **LŪDZU VVD:**

1. **Uzdot ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādātājam (SIA “Vindr Latvija” / izstrādātājiem) pilnībā pārstrādāt un papildināt IVN ziņojuma 4. sadaļu**, novēršot tajā ietvertās pretrunas, subjektīvismu un nepilnības.
2. **Pieprasīt izstrādātājam nodrošināt mūsdienu tehniskajām prasībām atbilstošas, precīzas un pārbaudāmas fotofiksācijas un fotomontāžas** no visiem būtiskajiem skatupunktiem (ieskaitot Kalupes ciema centru, Nīcgales Lielo akmeni, viensētas un rekreācijas objektus).
3. **Pieprasīt zinātniski un tehniski pamatotu novērtējumu** par vibrāciju, trokšņa un hidroloģisko izmaiņu ietekmi uz Nīcgales Lielo akmeni, blakus esošajiem purviem, biotopiem un bioloģiskajām/biškopības saimniecībām.
4. **Nodrošināt, ka visi šajā iesniegumā minētie iebildumi un jautājumi tiek oficiāli reģistrēti un pievienoti IVN procedūras materiāliem**, un par tiem tiek sniegts procesiski pamatots atbildīgās iestādes vērtējums.

**4) par vēja parka “Nīcgale” ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu un ornitoloģisko Atzinumu par īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām**

[10] Par ornitoloģiskajā Atzinumā konstatēto kritisko ietekmi un mazo ērgļu ligzdošanas vietu aizsardzību

Nemot vērā ekspertu sagatavotajā Atzinumā iekļautos faktus, novērojumus, kartogrāfisko materiālu un secinājumus (t.sk. sugu sastopamības attēlus, *Natura 2000* standartu datu formas, sugu dzīvotņu piemērotības novērtējumu, tabulas 9.1. un 9.2. un “Luksofora principa” analīzi):

1. **Konstatētā iznīcinošā ietekme:** Materiālos skaidri un nepārprotamā veidā norādīta katra plānotā vēja ģeneratora izbūves un ekspluatācijas kritiskā (iznīcinošā) ilgtermiņa ietekme uz Latvijas un ES aizsargājamām putnu sugām, to dzīvotnēm, kā arī vietējiem un starptautiskajiem migrācijas ceļiem. Ilgstoša trokšņa, infraskaņas, vibrāciju un mirguļošanas dēļ draud jutīgo sugu neatgriezeniska izzušana no gadsimtiem ierastajām dzīvotnēm.
2. **Mazā ērgļa (*Clanga pomarina*) ligzdu apdraudējums (piem., VES Nr. N11):** Plānotie ģeneratori atrodas tuvāk par 1000 metriem no konstatētajām mazā ērgļa ligzdām. IVN pieņēmums, ka būvniecība pieļaujama, "īstenojot pasākumus ietekmēto ligzdošanas teritoriju aizvietošanai", ir **teorētisks, praksē neiespējams un absurds**, jo savvaļas sugas nav iespējams administratīvi vai mehāniski pārvietot uz cilvēka norādītu citu teritoriju.
3. **Piesardzības principa pārkāpums:** Nav sniegti zinātniski pierādījumi tam, ka videi netiks nodarīts neatgriezenisks un nepieņemams kaitējums. Saskaņā ar *Vides aizsardzības likumu* un ES Putnu direktīvu (2009/147/EK), pierādīšanas pienākums gulstas uz attīstītāju.

[11] Par vietējo dabas resursu (derīgo izrakteņu) izmantošanu, grunts un hidroloģijas ietekmi

IVN dokumentācijā norādīts, ka būvniecības vajadzībām tiks izmantoti derīgie izrakteņi (smilts, grants, šķembas) no izpētītām atradnēm vēja parkam pieguļošajā apkārtnē, bet ekspluatācijas laikā piesārņojums netikšot radīts.

**Šāds apgalvojums rada būtiskus juridiskus un saimnieciskus iebildumus:**

1. **Derīgo izrakteņu izsaimniekošana privātkapitāla interesēs:** Nav uzskaitīts izmantojamo vietējo derīgo izrakteņu apjoms, sastāvs un ieguves secība. Nav pieļaujama pašvaldības vai valsts mežu teritorijā esošo minerālmateriālu krājumu noplicināšana un publisko resursu atdošana ārvalstu privātā kapitāla interesēm, kamēr pašvaldība gadu desmitiem saskaras ar resursu trūkumu vietējās ceļu infrastruktūras uzturēšanai.
2. **Masīvo pamatu ietekme uz grunti un pazemes ūdeņiem:** Viena ~230 m augsta ģeneratora pamatiem nepieciešami 600–1500 m<sup>3</sup> betona (1400–3600 tonnas), 80–150 tonnas armatūras tērauda un 10–30 metrus dziļi pāļi mīkstā/purvainā gruntī. Unikālā Nīcgales un Vārkavas mežu/purvu masīvu hidroloģiskajā tīklā šāda apjoma dzelzsbetona konstrukciju ierakšana un pāļu mūrēšana radīs neatgriezenisku pazemes ūdeņu un grunts slāņu transformāciju.
3. **Garantiju un pierādījumu trūkums:** IVN nesatur atbilstošus pētījumus un SIA “Vindr Latvija” nesniedz garantijas par to, ka ekspluatācijas un būvniecības laikā netiks radīts

pazemes ūdeņu, grunts un gaisa piesārņojums vai vibrācijas izraisīti grunts slāņu bojājumi.

#### [12] Par sociālo atbildību, sabiedrības pretargumentiem un kumulatīvo ietekmi

Izstrādātāja publiskais apgalvojums par *"atbildīgu attīstību un atklātību vietējo kopienu labā"* klaji kontrastē ar faktisko situāciju:

1. **Iedzīvotāju gribas ignorēšana:** Vietējā sabiedrība ir nepārprotami paudusi noraidošu attieksmi pret lauku vidē nepieņemamu rūpniecisko apbūvi — 230 m augstiem mirgojošiem, trokšņojošiem un vibrējošiem objektiem, kas iznīcina ainavisko vērtību un lauku dzīves vidi.
2. **Kumulatīvās ietekmes neizvērtēšana:** Izskatāmajā dokumentācijā nav vērtēta plānotās vēja fermas **kopējā kumulatīvā ietekme** mijiedarbībā ar neskaitāmajiem citiem vēja parku projektiem, kas šobrīd atrodas plānošanas stadijā Līvānu, Preiļu, Augšdaugavas un Jēkabpils novados. Visu šo projektu kopums radīs reģionāla mēroga tehnogēnu sadalījumu un ekosistēmas fragmentāciju.

#### [13] Tiesiskais pamatojums un Valsts iestāžu atbildība

Administratīvie lēmumi un IVN Atzinums kā juridisks un ekonomisks dokuments nedrīkst balstīties uz pieņēmumiem, subjektīviem spriedumiem par *"ainavas plašumu"* vai frāzēm *"iespējams/pieņemts zināšanai"*. Atbilstoši normatīvajam regulējumam:

- **Vides aizsardzības likums:** Uzliek par pienākumu nodrošināt vides aizsardzību, ievērojot piesardzības un ilgtspējīgas attīstības principus.
- **Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu":** Pieprasa visaptverošu un objektīvu ietekmes izvērtējumu visām vides sastāvdaļām, tostarp ainavai, sugu dzīvotnēm un cilvēku dzīves videi.
- **Administratīvā procesa likums (APL):** Noteic, ka iestādei (VVD/VPVB) jāievēro **tiesiskuma, samērīguma un objektīvas izmeklēšanas principi**. Lēmumiem jābūt balstītiem pārbaudāmos faktos un zinātniskos datos.
- **Valsts atbildība un zaudējumu atlīdzināšana:** Uzsveram, ka valsts iestādes un to amatpersonas uzņemas pilnu juridisko atbildību par pieņemtajiem lēmumiem. Ja prettiesiskas rīcības vai nepietiekamas izpētes dēļ tiek pieļauts būtisks mantisks vai nemantisks kaitējums videi un iedzīvotājiem, pastāv valsts atbildība par zaudējumu atlīdzināšanu.

#### [14] PRASĪJUMS VVD

Pamatojoties uz augstāk minētajiem faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem, **PIEPRASU:**

1. **Pieņemt lēmumu par paredzētās darbības (vēja parka "Nīcgale") NORAIIDĪŠANU UN IZBEIGŠANU**, ņemot vērā ornitoloģiskajā Atzinumā fiksēto kritisko un neatgriezenisko ietekmi uz īpaši aizsargājamām un apdraudētām putnu sugām (t.sk. mazo ērgli), to dzīvotnēm un migrācijas ceļiem.

2. **Pārtraukt jebkādas turpmākas administratīvās un faktiskās darbības**, kas saistītas ar šī projekta virzību Nīcgales un Vārkavas mežu masīvos.
3. **Nepieļaut lēmumu pieņemšanu, kas atļautu vietējo mineralizēto dabas resursu un izrakteņu izmantošanu** šī privātā projekta vajadzībām bez visaptveroša ietekmes uz vidi un pašvaldības ilgtspējīgas attīstības izvērtējuma.
4. **Nodrošināt pilnīgu un visaptverošu kumulatīvās ietekmes izvērtējumu** attiecībā uz visiem reģionā (Augšdaugavas, Preiļu, Līvānu, Jēkabpils novados) plānotajiem vēja parkiem pirms jebkādu atsevišķu saskaņojumu izsniegšanas.

Ievērojot nepieciešamību novērst iespējamu kaitējumu videi, ainavai, iedzīvotājiem, aizsargājamām sugām, lūdzu sniegt skaidru un nepārprotamu atbildi uz katru no iepriekš minētajiem jautājumiem, atbilstoši numerācijai, lai atbilde būtu skaidra un saprotama.

Preiļi, 2026.gada 25.jūlijā                      /paraksts/

*Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.*